УПРВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ

(Ненеукому УФАС России)

РЕШЕНИЕ № 083/01/17-1/2020

о нарушении антимонопольного законодательства

29 мая 2020 г. г. Нарьян-Мар

Резолютивная часть решения оглашена "27" мая 2020 года

В полном объеме решение изготовлено "29" мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее - Комиссия, Ненецкое УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе Председателя Комиссии: членов Комиссии: специалист-эксперт Управления; - специалист 1 разряда Управления, рассмотрев материалы дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЭ "О защите конкуренции", выразившимся в заключения соглашения между заказчиком - ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" (далее - ответчик 1, учреждение) и участниками закупки - ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» (далее — ответчики 2), которое имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции, при их участии в закупке услуг по организации и проведению пиротехнических шоу на территории гор. Нарьян-Мар Ненецкого автономного округа за период 2017-2018, при участии представителя ответчика 1 и в отсутствии представителей ответчиков 2,

УСТАНОВИЛА:

27.12.2019 в Ненецкое УФАС России поступило обращение из Прокуратуры Ненецкого автономного округа, в том числе обвинительный приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 16.09.2019 по судебному делу №1-174/2019 в отношении директора ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" Бурдыко А.Н., осужденного по ст. 290 ч. 5 п «в»; ст. 160 ч. 3; ст. 160 ч. 3; 160 ч. 3 УК РФ, на предмет возможных нарушений требований антимонопольного законодательства и наличия в действиях Бурдыко А.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ может быть возбуждено только после принятия комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЭ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) одним из оснований

для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая, что поступившие материалы Прокуратуры НАО указывали на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Ненецкого УФАС России от 27.01.2020 в отношении ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" ИНН 8301020301 и ООО «Руф» ИНН 7826177519, ООО «Руф-Арт» ИНН 7839425590 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, согласно запросу от 07.02.2020 из Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа запрошены фотокопии материалов уголовного дела по которым был вынесен вышеуказанный вступивший в законную силу обвинительный приговор в отношении бывшего директора ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" Бурдыко А.Н., за получение взяток в виде денег в крупном размере за совершение действий входящих в его служебные полномочия по преимущественному заключению гражданско-правовых договоров (контрактов) по организации и проведению культурно- зрелищных мероприятий — пиротехнических шоу в гор. Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа в пользу ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт», генеральным директором которых является Мячев В.Н.

Как следует из данных материалов уголовного дела получение взяток Бурдыко А.Н. происходило по следующей схеме. Заключение гражданско-правовых договоров между ГБУК НАО «ДК Арктика» и ООО «Руф», ООО «Руф — Арт», после чего выполнение услуг, которые ГБУК НАО «ДК Арктика» оплачивает указанным обществам. Далее Мячев В.Н. через своего подчиненного Спирина С.В. зачисляет взятку в виде денег на номер банковской карты Бурдыко А.Н. № 4279040010377879, прикрепленной к счету №40817810904282225 83, открытому 17.08.2011 в дополнительном офисе №8637/060 ПАО Сбербанк, по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина 38. В свою очередь Бурдыко А.Н. в дальнейшем снова заключает гражданско-правовые договоры с указанными обществами.

Определением Комиссии от 07.02.2020 дело № **083/01/17-1/2020** назначено к рассмотрению на 03.03.2020.

Определениями от 03.03.2020 и от 19.03.2020 рассмотрение дела было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также для вынесения заключения об обстоятельствах дела.

Согласно вышеуказанным определениям ГБУК НАО «ДК Арктика» надлежало предоставить документы (сведения), необходимые для рассмотрения дела. Все документы, предоставленные ответчиком во исполнение вышеуказанных определений, приобщены к материалам дела.

19 марта 2020 вынесено заключение об обстоятельствах дела, согласно которому лица участвующие в деле, вправе были представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

20.05.2020, то есть до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от генерального директора ООО «Руф» и «Руф-Арт» Мячева В.Н. поступили возражения относительно наличия в действиях ООО «Руф» и «Руф-Арт»

признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защиты конкуренции. Мячев В.Н. не согласен с тем, что инициатива заключения антиконкурентного соглашения не исходила от ООО «Руф» и «Руф-Арт», а только от ГБУК НАО «ДК»Арктика», с связи с чем не может нести ответственность за действия заказчика, поскольку не вело никаких договоренностей по преимущественному заключению договоров и контрактов с ним.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ "О защите конкуренции" при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220) (далее - Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи И, статей 17, 17.1, 18 ФЗ "О защите конкуренции", анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 ФЗ "О защите конкуренции", анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно письму ООО «Автомаркет» (ИНН: 2983010768 ОГРН: 115901007764) от 25.05.2020, поступившему в Управление от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ненецком автономном округе данный хозяйствующий субъект выразил свое намерение принять участие в торгах на право заключения договоров на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу в рассматриваемый период и на тех же условиях, предусмотренных в вышеуказанных контрактах, заключенных с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт», в случае если данный хозяйствующий субъект был бы осведомлен об осуществлении указанных закупок, что свидетельствует о недопущении конкуренции.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 29.05.2020 ООО «Автомаркет» осуществляет деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам.

В рамках рассмотрения дела N **083/01/17-1/2020,** в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ "О защите конкуренции" был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на закупку услуг на закупку услуг по организации и проведению пиротехнического шоу на территории Ненецкого

автономного округа за период 2017-2018 для нужд ГБУК НАО «ДК Арктика».

По итогам проведения указанного анализа Ненецким УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела.

В результате исследования состояния конкуренции при участии в данной закупке было установлено следующее:

1. Временной интервал: по каждому из рассматриваемых контракту определен с даты заключения контракта до даты исполнения контракта, все контракты заключались в период с 15.08.2017 по 14.01.2019 года. На момент исследования все контракты, заключенные по итогам проведения рассматриваемых процедур закупок, были исполнены. Соответственно, исходя из пункта 2.1 Приказа ФАС России N 220, для целей проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела N 1 **083/01/17-1/2020** временной интервал определен с 15.08.2017 по 14.01.2019.
2. Предмет торгов: поставка пиротехники, включая услуги по проведению фейерверков, световых и звуковых представлений для нужд ГБУК НАО «ДК Арктика».
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: ООО «Руф», ООО «Руф-Арт» и ООО «Автомаркет» (ИНН 2983010768).

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в преимущественном заключении гражданско-правовых договоров с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» по организации и проведению пиротехнических шоу в 2017 - 2018 гг., рассматриваемых в рамках дела N **083/01/17-1/2020** о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона N 44-ФЗ заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, осуществляющие закупки.

Таким образом, ГБУК НАО «ДК Арктика», как государственное бюджетное учреждение является Заказчиком по смыслу Закона № 44-ФЗ.

Установлено, что ГБУК НАО «ДК Арктика» осуществляет деятельность на основании Устава, утвержденного распоряжением Управления культуры Ненецкого АО от 22.12.2014 № 105.

Согласно Уставу ГБУК НАО «ДК Арктика» является некоммерческой организацией, государственным бюджетным учреждением культуры Ненецкого автономного округа (п. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4), которое создано для оказания услуг физическим и юридическим лицам в сфере организации досуга и приобщении граждан к творчеству, культурному развитию и самообразованию, любительскому искусству и ремеслам (проведение праздников, концертов, культурно-зрелищных мероприятий, представлений, смотров, фестивалей и других форм показа результатов творческой деятельности). Учредителем учреждения и собственником имущества учреждения является Ненецкий автономный округ. Учреждение находится в ведомственной подчиненности Департамента образования, культуры и спорта Ненецкого автономного округа.

В рассматриваемый период директором учреждения являлся Бурдыко А.Н.

Пунктами 4.2.3, 6.1 и 6.2.3 Устава определено, что директор учреждения является

единоличным исполнительным органом Учреждения; действует на принципах единоначалия. Руководитель осуществляет текущее руководство деятельностью Учреждения и подотчетен Учредителю. Назначение о освобождение от должности директора учреждения относится к полномочиям учредителя.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона № 44-ФЗ учреждение как государственное бюджетное учреждение, уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РФ и осуществляющее закупки, является государственным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона № 44-ФЗ закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в том, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Применение Закона № 44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из материалов уголовного дела, а также настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства следует:

15.08.2017 Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф», в лице генерального Мячева В.Н. контракт от 15.08.2017 № 42/08 на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумма контракта 390 000 руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

25.08.2017 Бурдыко А Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф-Арт», в лице генерального Мячева В.Н. контракт от 25.08.2017 № б/н на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумма контракта 358 600 руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

11.09.2017 учреждение оплатило услуги ООО «Руф» по контракту от 15.08.2017 № 42/08 в сумме 390 000 руб., и услуги ООО «Руф-Арт» по контракту от 25.08.2017 № б/н в сумме 358 600 руб.

После чего, 18.09.2017 Бурдыко А Н. получил на свой счет № 40817810904282225 83 от представителя ООО «Руф» Спирина С В. деньги в размере 100 000 рублей, в качестве взятки за использование своих полномочий должностного лица за заключение контрактов от 15.08.2017 № 42/08, от 25.08.2017 № б/н и дальнейшему преимущественному заключению гражданско- правовых договоров с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» по организации и проведению пиротехнического шоу.

Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф», в лице генерального Мячева В.Н. контракт от 01.12.2017 № 3940 на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумма контракта 390 000 руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

Также, 01.12.2017 Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф-Арт» в лице генерального Мячева В.Н. контракт от 01.12.2017 б/н на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумма контракта 358 600 руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

2018. учреждение оплатило услуги ООО «Руф» по контракту от 01.12.2017 №3940 в сумме 390 000 руб., и услуги ООО «Руф-Арт» по контракту от 01.12.2017 № б/н в сумме 358 600 руб.

После проведения пиротехнического шоу по контрактам от 01.12.2017 №3940 и от 01.12.2017 № б/н, Бурдыко А.Н. 09.01.2018 получил на свой счет № 40817810904282225 83 от представителя ООО «Руф» Спирина С.В. деньги в размере 100 000 рублей, в качестве взятки за использование своих полномочий должностного лица за заключение контрактов от 01.12.2017 №3940, от 01.12.2017 №б/н и дальнейшему преимущественному заключению гражданско- правовых договоров с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» по организации и проведению пиротехнического шоу.

Затем, 06.08.2018 Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф» в лице генерального Мячева В.Н. договор на оказание услуг от 06.08.2018 № 4560 на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумму договора 365 ООО руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

18.09.2018 учреждение оплатило услуги ООО «Руф» по договору от 06.08.2018 №4560 в сумме 389 800 руб.

25.08.2018 Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф-Арт» в лице генерального Мячева В.Н. договор поставки № 4546 на поставку товара для организации и проведения пиротехнического шоу. Сумму договора — не более 400 000 руб. (по факту оплаты — 389 800 руб.). В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

28.08.2018 учреждение оплатило услуги ООО «Руф-Арт» по договору от 25.08.2018 №4546 в сумме 389 800 руб.

Бурдыко А.Н. получил на свой счет № 40817810904282225 83 от представителя ООО «Руф» Спирина С.В. деньги в размере 115 тыс. руб. в качестве взятки за использование своих полномочий должностного лица на заключение договоров от 06.08.2018 №4560, от 25.08.2018 №4546 и дальнейшему преимущественному заключению гражданско-правовых договоров с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» по организации и проведению пиротехнического шоу.

Далее, 26.11.2018 Бурдыко АН., как директор учреждения заключил с ООО «Руф», в лице генерального Мячева В.Н. договор на оказание услуг от 26.11.2018 №б/н по организации и проведению пиротехнического шоу. Сумма договора 365 000 руб. В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

учреждение оплатило услуги ООО «Руф» по договору от 26.11.2018 №б/н в сумме 365 000 руб.

28.11.2018 Бурдыко А.Н., как директор учреждения заключил с ООО «Руф-Арт», в лице генерального Мячева В.Н. договор на оказание услуг от 28.11.2018 №б/н на поставку товара для организации и проведения пиротехнического шоу. Сумма договора не более 400 000 руб. (по факту оплаты — 389 800 руб.). В сумму контракта включена стоимость пиротехнических изделий.

20.12.2018 учреждение оплатило услуги ООО «Руф-Арт» по договору от 28.11.2018 №б/н в сумме 389 800 руб.

После чего, 21.01.2019 Бурдыко А.Н. получил на свой счет № 40817810904282225 83 от представителя ООО «Руф» Спирина С.В. деньги в размере 115 тыс. руб. в качестве взятки за использование своих полномочий должностного лица на заключение договоров от 26.11.2018 №б/н, от 28.11.2018 №б/н и дальнейшему преимущественному заключению гражданско- правовых договоров с ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» по организации и проведению пиротехнического шоу.

Из протокола явки с повинной Мячева В.Н. от 22.05.2019, протокола его опроса от 22.05.2019, протокола его допроса от 23.05.2019, протокола его допроса от 04.06.2019 следуют о том, что взятки Бурдыко А.Н. предназначались за преимущественное заключение контрактов по организации и проведению пиротехнических шоу между учреждением и ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт». Преимущественное заключение контрактов заключалось в дроблении контрактов на проведение пиротехнических шоу в гор. Нарьян-Маре на сумму до 400 000 рублей, с целью не проводить конкурентные процедуры осуществления закупок, а напрямую заключать такие контракты с ООО «РуФ» и ООО «Руф-Арт». При этом проекты таких контрактов вместе с техническим заданием он составлял предварительно по согласованию с Бурдыко А.Н. Данные договоры заключались накануне праздника посвященных дню работников нефтяной и газовой промышленности» и в преддверии праздника «Новый год».

Согласно протоколу явки с повинной Бурдыко А.Н. от 05.06.2019, протоколу его допроса от 12.06.2019 следуют о том, что он получал взятки от Мячева В.Н. в виде отката 10 % и более от стоимости заключенного контракта с ООО «РуФ» и ООО «Руф-Арт» на проведение пиротехнического шоу в гор. Нарьян-Маре, а он в свою очередь обещал заключать контракты с указанными организациями напрямую после их искусственного дробления в целях обхода конкурентных процедур во избежание заключения контракта с иным потенциальными поставщиками. Необходимость в искусственном дроблении контрактов возникло из-за того, что учреждение не могло напрямую заключать контракты с ООО «РуФ» и ООО «Руф-Арт» на сумму более 400 ООО руб., а стоимость одного мероприятия составляло более 800 ООО рублей.

Проекты таких контрактов вместе с техническим заданием он составлял предварительно по согласованию с Мячевым В.Н. Данные договоры заключались накануне праздника посвященных дню работников нефтяной и газовой промышленности» и в преддверии праздника «Новый год».

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 1.X.1980 № 3018-X «О праздничных и памятных днях» (в редакции Указа Президиума Верховного Совета СССР от 1.1X1.1988 № 9724-XI «О внесении изменений в законодательство СССР о праздничных и памятных днях» и изменениями от 23 .XI. 1989 и 31.V.2006 года) праздник «День работников нефтяной и газовой промышленности» проводится в первое воскресенье сентября.

Также из протокола явки с повинной Спирина С.В. от 22.05.2019, протокола его опроса от 22.05.2019, протокола его допроса от 23.05.2019 следуют о том, что взятки Бурдыко А.Н. предназначались в качестве благодарности за заключенные контракты на оказание услуг ООО «РуФ» и ООО «Руф-Арт» в пользу учреждения по организации и проведению пиротехнических шоу в гор. Нарьян-Маре.

Из сопроводительного письма УМВД РФ по НАО от 22.05.2019 № 5/7324 следует о том, что в списке друзей Бурдыко А.Н. в социальной сети «Вконтакте» (htpps://vk.com/idl 123378) значится Мячев В.Н. (директор ООО «РуФ» и ООО «Руф-Арт»),

Имеющиеся в деле документы, а именно акты прослушивания телефонных переговоров, содержание сообщений поступивших на электронную почту Бурдыко А.Н., платежные и иные документы, подтверждают договоренность между Бурдыко А.Н и Мячевым В.Н. по указанным обстоятельствам.

В соответствии с документами, имеющимися в деле, все контракты заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Действительно до 27.06.2019 действовала редакция пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в которой закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения

конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Вместе с тем, в силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В силу части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Согласно части 17 статьи 22 Закона о контрактной системе определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, предусмотренными частью 20 статьи.22 Закона о контрактной системе.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок (часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 года N 567 (далее - методические рекомендации), идентичными признаются:

-пункт 3.5.1 - товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

Согласно п. 3.6 методических рекомендаций, однородными признаются:

пункт 3.6.1. товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

По указанным контрактам сторонами являются одни и те же лица, предмет контракта, отсутствие либо незначительный временной интервал, методики и подходы являются идентичными, результат один.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

При этом под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 17 ФЗ "О защите конкуренции", понимаются любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции" признаками ограничения конкуренции наряду с иными являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Также учтено, что предметом договоров, выделенных в самостоятельные сделки, являлось оказание услуг по проведению пиротехнического шоу, а именно услуг по проведению фейерверков, световых и звуковых представлений (спецэффекты), которые согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОК 034- 2014 (КПЕС 2008) (утв. Приказом Госстандарта от 31.01.2014 № 14- ст) отнесены к одной подкатегории — код ОКПД 93.29.21.000 «Услуги по проведению фейерверков, световых и звуковых представлений».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «РУФ» осуществляет основной вид деятельности Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД—93.29.9).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «РУФ-Арт» осуществляет аналогичный основной вид деятельности Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД — 93.29.9).

Таким образом данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами по отношению друг к другу, так как осуществляют продажу товаров на одном товарном рынке.

На основании изложенного, фактически данные контракты, а именно: контракты от 15.08.2017 за № 42/08 и от 25.08.2017 б/н; контракты от 01.12.2017 за № 3940 и от

б/н; контракты от 06.08.2018 №4560 и от 25.08.2018 № 4546; контракты от

б/н и от 28.11.2018 б/н образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными контрактами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного специальными нормами Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

При таких обстоятельствах следует, что Заказчиком при заключении указанных контрактов совершены действия, влекущие за собой сокращение числа участников закупки, результатом которого является заключение контрактов без проведения конкурентных процедур в соответствии с положениями Закона о контрактной системе

посредством искусственного дробления закупки в нарушение норм пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

При этом, отказ от конкурентных процедур приводит (может привести) к неэффективному использованию бюджетных средств, предполагающему, в том числе экономию бюджетных средств.

Таким образом дробление закупок и оформление самостоятельных договоров с целью непроведения конкурентных процедур, нарушает п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и может являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) может привести к ограничению конкуренции.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от обоих сторон, указанное соглашение направлено на ограничение конкуренции с целью заключения контрактов на закупку услуг по организации и проведению пиротехнических шоу на территории Ненецкого автономного округа за период 2017-2018 в обход конкурентных процедур, и которое реализовано сторонами. За заключение данного антиконкурентного соглашения представителю заказчика Бурдыко А.Н. предназначалась взятка в виде отката в размере 10 и более процентов, а Мячеву В.Н. - возможность заключения контракта без конкурентной борьбы, установленной Законом о контрактной системе.

Таким образом, еще на стадии достижения договоренности между Бурдыко А.Н. и Мячевым В.Н. были определены роли и обязанности данных лиц, а также преимущества заключения антиконкурентного соглашения, как со стороны лица, предлагающего заключить соглашение (дробление закупки, выгода в виде «взятка»), так и со стороны, фактически исполняющего соглашение (разработка технического задания, проекта контракта, возможность заключения контракта по максимально выгодной цене, уверенность в систематичности заключения контрактов в будущем без проведения конкурентных процедур).

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях ответчиков нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ "О защите конкуренции", устанавливающей запрет на заключение антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из оценки группового поведения заказчика и участников торгов, в том числе, из косвенных доказательств.

Возражения Мячева В.Н. относительно не согласия в связи с тем, что инициатива заключения антиконкурентного соглашения исходила не от ООО «Руф» и «Руф-Арт», опровергается, в том числе протоколом явки с повинной Мячева В.Н. от 22.05.2019, протоколом его опроса от 22.05.2019, протоколом его допроса от 23.05.2019, протоколом его допроса от 04.06.2019, составлением им проектов контрактов и технического задания; протоколом явки с повинной Бурдыко А.Н. от 05.06.2019, протоколом его допроса от 12.06.2019; актами прослушивания телефонных переговоров, сообщениями, поступившими на электронную почту Бурдыко А.Н., платежными и иными документами.

При таких обстоятельствах, Комиссия Ненецкого УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА", ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении заказчиком - ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" и участниками закупок - ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» соглашения об искусственном дроблении одной сделки на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу на соответствующем товарном рынке, в целях уклонения таким образом от соблюдения обязательной процедуры

проведения торгов, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и создание преимущественных условий ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЭ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать в действиях ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА", ООО «Руф» и ООО «Руф- Арт» нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении заказчиком - ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" и участниками закупок - ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» соглашения об искусственном дроблении одной сделки на оказание услуг по организации и проведению пиротехнического шоу на соответствующем товарном рынке, в целях уклонения таким образом от соблюдения обязательной процедуры проведения торгов, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции и создание преимущественных условий ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт».

Основание для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

Выдать ГБУК НАО "ДК "АРКТИКА" ООО «Руф» и ООО «Руф-Арт» обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Передать материалы дела № **083/01/17-1/2020** уполномоченному должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: