

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Бердникова И.В. – представителя ИП Коновалова М.В. (доверенность №11-0002/2 от 11.01.2011г.),

Вялых Н.В. - представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» (доверенность от 10.03.2011г.),

Шинкаренко Д.Е. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда (доверенность № 05-ИД/45 от 08.07.2008г.)

рассмотрев материалы дела № 11-06/02-94, возбужденного по жалобе ИП Коновалова М.В., в которой обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда»

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 04.02.2011г. вх. № 1352 поступила жалоба ИП Коновалова М.В., в которой обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда».

В своей жалобе ИП Коновалова М.В. сообщает следующее.

На официальном сайте для размещения информации о размещении заказов Муниципальным учреждением здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» (далее - Заказчик) опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г. Волгограда».

По её мнению при составлении документации об аукционе заказчиком допущены следующие нарушения:

1. укрупнение лота путем включения в него товаров технологически и функционально не связанных между собой, приводящее к ограничению числа участников;
2. заказчиком необоснованно установлено требование к наличию лицензии;
3. не установлены характеристики товара, необходимые для определения соответствия товара потребностям заказчика;
4. нарушен порядок предоставления ответов на запросы участников размещения заказов о разъяснении положений документации об аукционе.

1. При формировании лота Заказчик объединил товары технологически и функционально не связанные между собой. Так, в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, Заказчик включил в данный лот товары,

которые можно разделить на следующие самостоятельные группы: перчатки; средства стерилизации; одежда; прочее.

Данные группы товаров не связаны между собой ни технологически (по способу производства), ни функционально (применяются самостоятельно и не зависимо друг от друга).

Производство одних товаров не преследует цель обеспечить работоспособность, осуществление функций других товаров, включенных в лот. Вышеуказанные товары могут использоваться (функционировать) самостоятельно. Отсутствие технологической связи подтверждается также тем, что каждая из названных групп товаров производится различными производителями и из различных материалов. Отсутствие функциональной связи подтверждается функциональным назначением данных товаров. Использование товара из одной группы не влечёт обязательного использования товаров остальных групп. Так, средства стерилизации используются в процессе стерилизации изделий медицинского назначения и техники (при необходимости стерилизации изделий многократного использования), перчатки используются с целью индивидуальной барьерной защиты (при операциях, осмотрах, лабораторных исследованиях и пр).

Таким образом, каждая из названных групп не только не связаны технологией производства, но и применяется независимо друг от друга при различных процедурах. Перечисленные товары имеют собственные целевые рынки, на которых действуют участники, специализирующиеся на конкретных группах. Подобное объединение не связанных между собой товаров приводит к невозможности участия в данном аукционе как производителей, так и прямых представителей, а соответственно и к необоснованному ограничению числа участников, способных предложить значительное снижение цены, в отличии от посредников, закупающих данные товары изначально по завышенным ценам, что в конечном счете приведет к неэффективному расходованию бюджетных средств. Таким образом:

- в Техническое задание включены товары, не связанные между собой функционально;
- в Техническое задание включены товары, не связанные между собой технологией производства или технологией применения;
- объединение таких товаров в рамках одного аукциона приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

По мнению ИП Коноваловой данные действия нарушают положения части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, а также части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Пунктом 12 «Требования к содержанию и составу заявки» раздела 1.2. «Информационная карта аукциона» документации об аукционе заказчиком установлено требование о наличии во второй части заявки на участие в аукционе копия лицензии на фармацевтическую деятельность.

Однако, согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать

от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 данной статьи документов и сведений, не допускается.

В связи с тем, что поставка товаров, являющихся предметом аукциона, в соответствии с действующим законодательством не требует наличие лицензии на фармацевтическую деятельность, заказчик нарушил положения части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, что также приводит к ограничению числа участников и имеет признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

3. В позициях 3-4 «Технического задания» документации об аукционе Заказчиком не определены технические характеристики, которые по своим свойствам являются обязательными, определяющими неизменные потребности заказчика и сам товар. А именно: в позиции 3 указано, что размер перчатки будет определяться по заявке заказчика, также, как и в позиции 4 будет определяться размер рулона.

Размер перчатки является технической характеристикой, определяющей индивидуальность товара. Другими словами - перчатки разного размера - это перчатки с разными техническими характеристиками. Таким образом, учитывая, что перчатки с разным размером являются самостоятельными и не взаимозаменяемыми товарами - количество должно быть определено к каждому из размеров.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми Заказчик обязан в установленном данной статьей порядке описать технические характеристики и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

4. С целью устранения названных нарушений и участия в данном аукционе 22.02.2011 ИП Коновалова обратилась к заказчику с запросом о разъяснении положений документации об аукционе, включающим в себя также предложение внести соответствующие изменения в документацию.

Вместе с тем, по состоянию на 02.03.2011 названный выше запрос оставлен заказчиком без внимания, что является нарушением положения части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов и нарушает права ИП Коновалова М.В..

Заявитель считает, что заказчиком и уполномоченным органом нарушены положения ч. 2, ч. 3.1 ст. 34 и п. 4 ч. 4 ст. 41.5. Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда», а также ч. 1 ст. 17 Закона о конкуренции.

На заседании комиссии представители заказчика - МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» - и уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - возражали против заявленных требований заявителя жалобы. Считают доводы заявителя относительно несоответствия положений документации об аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда» требованиям действующего законодательства РФ несостоятельными. В удовлетворении заявленных требований просили отказать. По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ИП Коновалова М.В. является необоснованной по следующим основаниям: Уполномоченным органом – Комитетом муниципального заказа администрации

Волгограда - размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам рассматриваемого аукциона, является поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда с начальной (максимальной) ценой контракта 962 700,00 рублей. Муниципальным заказчиком при размещении данного заказа выступает МУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8», уполномоченным органом - Комитет муниципального заказа администрации Волгограда.

1) Из ч.6.1. ст.10 Федерального закона "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный Закон от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ) следует, что под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

В части III «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда» указан исчерпывающий перечень расходных материалов, который является предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам рассматриваемого аукциона в электронной форме.

В силу «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» данные товары относятся к одной группе продукции 2423966 «Изделия вспомогательного назначения», которая включена в код общероссийского классификатора – 2423960 «Материалы и средства медицинские и ветеринарные прочие, не включенные в другие группировки». В соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 01.12.2010 N 601 "Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков" продукция по кодами 2423170, 2423370, 2423550, 2423680, 2423960 относится к одной группе 66 «Препараты и средства медицинские и ветеринарные прочие».

Из чего следует, что указанные расходные материалы в части III «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда» являются одноименными товарами.

Следовательно, техническая часть рассматриваемого аукциона составлена в соответствии с законодательством РФ в области размещения заказов для государственных и муниципальных нужд.

2) Представителем уполномоченного органа при рассмотрении жалобы по существу пояснено относительно наличия в составе второй части заявки требования копии лицензии на фармацевтическую деятельность следующее. В соответствии с разъяснениями положений документации об аукционе в электронной форме рассматриваемого аукциона, размещенными на официальном сайте, указано, что «требование о предоставлении копии лицензии на фармацевтическую деятельность ошибочно и предоставление вышеуказанной лицензии не обязательно. Указание о наличии данной лицензии в документации рассматриваемого муниципального заказа связано с технической ошибкой при

составлении документации и не будет приниматься во внимание при рассмотрении заявок».

3) В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

В п.3 части III «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда» указаны технические характеристики перчаток – «из натурального латекса, без пудры, текстурированные, двойное хлорирование, нестерильные, повышенной защиты, одноразовые».

Размер перчатки не влияет на технические и функциональные характеристики данного товара, что подтверждено при рассмотрении данной жалобы заказчиком и заявителем.

4) В силу ч.3 ст. 41.7 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с распечаткой входящих сообщений на адрес электронной почты уполномоченного органа zakaz@volgadmin.ru 22.02.2011г. запросов о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить муниципальный контракт «Поставка расходных материалов для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 8» г.Волгограда» не поступало.

Следовательно, жалоба ИП Коновалова М.В. является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Коновалова М.В. необоснованной.

2. С 11.03.2011 г. отменить требования, содержащиеся в уведомлении по делу № 11-06/02-94 от 05 марта 2011 года о приостановлении размещения данного заказа.