

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-291/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СЭП» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения рамочных соглашений о дальнейшем взаимодействии с победителями данного открытого конкурса путем проведения конкурентных закупочных процедур на право заключения договоров на выполнение проектно-изыскательских работ (ВЛ, КЛ, ТП/РТП, РУ 6-10 кВ на ПС, ПС) для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»). (реестровый № 31807184076) (далее — Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отклонении заявки Общества от участия в Конкурсе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса, а также Конкурсная документация.

В соответствии с протоколом очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 18.01.2019 № 0652-ИА-18 заявка ООО «СЭП» не отвечает требованиям пунктов 1.1.5 (предоставленный документ не в полной мере соответствует требованиям) конкурсной документации, на основании

пунктов 3.9.2.4 (д, б) конкурсной документации предлагается отклонить данную заявку.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

В своей жалобе жалобе Заявитель указывает на некорректность формулировки причин отклонения заявки Общества.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик раскрыл причины выбора победителя только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Вместе с тем представитель Заказчик на заседании Комиссии не представил объективных причин нераскрытия данной информации в вышеуказанном протоколе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны заказчика (организатора закупки)

при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признании жалобы обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «СЭП» (ИНН:3525157938) **на действия ПАО «МРСК Центра»** (ИНН: 6901067107) **при проведении Конкурса обоснованной.**
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение требования пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.