

27 июля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Восход» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Коченевского р-на НСО: <...> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Восход» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области, размещен в ЕИС 15.06.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 105 179 830 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Восход» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №2 от 12.07.2017г. заявка ООО «Восход» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 и п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в частности, участником закупки представлена недостоверная информация, а именно, сведения, содержащиеся в заявке участника закупки о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствуют сведениям, содержащимся в реестре членов Ассоциации "Первое строительное объединение", что не соответствует п.п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, в составе второй части заявки не представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не представлена копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

объектов капитального строительства; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вся информация, указанная в составе второй части его аукционной заявки, является достоверной. В части отсутствия организации в реестре членов НП "Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)" податель жалобы указал следующее.

Податель жалобы считает, что, по его мнению, в связи с изменениями в Градостроительный кодекс РФ, вступившими в силу с 01.07.2017г., уполномоченное учреждение обязано было внести в аукционную документацию изменения, в частности, убрать из аукционной документации требование о представлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске СРО.

В части непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, податель жалобы пояснил, что в составе второй части заявки им было представлено три контракта, которые, по его мнению, соответствуют требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, Постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. и аукционной документации, в частности, договор №02 суб/сПМ-8/102015 от 22.01.2015г на устройство временной дороги между мостами через р. Чуя и р. Катунь, стоимостью 40 302 548 рублей 88 коп. Таким образом, по мнению подателя жалобы, какая-либо недостоверная информация в составе второй части заявки ООО «Восход» на дату рассмотрения вторых частей заявок отсутствовала.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Восход» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

В соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу.

Извещение о проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области размещено в ЕИС 15.06.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ №44-ФЗ не обязывают заказчика и уполномоченное учреждение устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату размещения закупки в ЕИС. При этом, в соответствии с информацией, размещенной в сети «Интернет» на официальном сайте Ассоциации "Первое строительное объединение", ООО «Восход» исключено из членов данной организации 02.06.2017г., т.е. до окончания срока подачи заявок на данный электронный аукцион. Кроме того, уполномоченное учреждение пояснило, что заявка ООО «Восход» была подана 05.07.2017г. Таким образом, на момент подачи заявки ООО «Восход» не соответствовало требованиям аукционной документации.

Также уполномоченное учреждение сообщило, что в составе второй части заявки ООО «Восход» представлены следующие документы: - государственный контракт №30 от 09.12.2014г. на расчистку русла р. Чемал с ценой контракта 56 954 070 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку предмет контракт не соответствует описанию объекта закупки); - договор №02суб/2532/2014 от 15.10.2015г. на строительство мостового перехода через р. Коргон, с ценой договора 4 395 187 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку цена контракта составляет менее 20 % начальной (максимальной) цены закупки); - договор №01суб/2014 от 26.09.2014г на устройство земляного полотна, земляных работ на пересечении на ПК4+60 и автобусной остановки на ПК5+21,5 с ценой договора 15 549 523, 16 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку по данному договору представлены акты выполненных работ только на сумму 15 407 154, 07 рублей); - договор №02суб/СПМ-8/10/2015 от 22.01.2015г на устройство временной дороги между мостами через р. Чуя и р. Катунь на сумму 46 908 801,78 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку предмет контракт не соответствует описанию объекта закупки, в частности, временная дорога не является объектом капитального строительства).

Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, ни один из представленных договоров не соответствует требованиям аукционной документации и описания объекта закупки. На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что в составе второй части заявки ООО «Восток» не представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не представлена копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, что не соответствует требованиям аукционной документации и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу.

Извещение о проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области размещено в ЕИС 15.06.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ №44-ФЗ не обязывают заказчика и уполномоченное учреждение устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату размещения закупки в ЕИС. При этом, в соответствии с информацией, размещенной в сети «Интернет» на официальном сайте Ассоциации "Первое строительное объединение", ООО «Восход» исключено из членов данной организации 02.06.2017г., т.е. до окончания срока подачи заявок на данный электронный аукцион. Кроме того, заявка ООО «Восход» была подана 05.07.2017г. Таким образом, на момент подачи заявки ООО «Восход» не соответствовало требованиям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО «Восход» представлены следующие документы: - государственный контракт №30 от 09.12.2014г. на расчистку русла р. Чемал с ценой контракта 56 954 070 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку предмет контракта не соответствует описанию объекта закупки); - договор №02суб/2532/2014 от 15.10.2015г. на строительство мостового перехода через р. Коргон, с ценой договора 4 395 187 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку цена контракта составляет менее 20 % начальной (максимальной) цены закупки); - договор №01суб/2014 от 26.09.2014г. на устройство земляного полотна, земляных работ на пересечении на ПК4+60 и автобусной остановки на ПК5+21,5 с ценой договора 15 549 523, 16 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку по данному договору представлены акты выполненных работ только на сумму 15 407 154, 07 рублей); - договор №02суб/СПМ-8/10/2015 от 22.01.2015г. на устройство временной дороги между мостами через р. Чуя и р. Катунь на сумму 46 908 801,78 рублей (данный контракт не подходит в качестве подтверждающего квалификацию документа, поскольку предмет контракта не соответствует описанию объекта закупки, в частности, временная

дорога не является объектом капитального строительства).

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ни один из представленных договоров не соответствует требованиям аукционной документации и описания объекта закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, представленные в составе второй части заявки ООО «Восход» документы не могут служить подтверждением соответствия данного участника закупки требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия законно и обоснованно признала вторую часть заявки ООО «Восход» не соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Восход» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, уполномоченное учреждение в п.п.9 п.14 аукционной документации установило следующие требования к участникам закупки, а также перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия указанным требованиям:

- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: в соответствии с ч. 2, 3 ст. 52 Градостроительного кодекса и с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее – Постановление Правительства РФ №570) виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам:

наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по перечню, определённом приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624:

- копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в Описании объекта закупки, по перечню, определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), в части: 33.2. Транспортное строительство. 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта; 25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов. 25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек; 25.2. Устройство оснований автомобильных дорог; 25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами; 25.6. Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств; 25.7. Устройство защитных ограждений и элементов обустройства автомобильных дорог.

При этом, в соответствии с п.п.б) п.2 Постановления Правительства РФ №570 конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных п.п.а) п.2, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт. Таким образом, так как в соответствии с указанным выше пунктом Постановления Правительства РФ №570 конкретные виды и объемы работ определяет подрядчик, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченное учреждение незаконно и необоснованно установило в аукционной документации требование о представлении в составе второй части заявки допусков СРО к отдельным видам строительных работ, так как подрядчику для выбора видов и объемов работ, входящих в перечень, указанный в Постановлении Правительства РФ №570, не обязательно иметь допуски ко всем видам работ, указанным в описании объекта закупки. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанное требование к участникам закупки и составу и содержанию второй части заявки установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и может повлечь ограничение количества участников закупки. Данное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Однако в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные уполномоченным учреждением в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников данной закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику, уполномоченному

учреждению и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Восход» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000617002491 на выполнение подрядных работ по реконструкции а/д "Шагалово - Приозерное" в Коченевском районе Новосибирской области необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.4 ст.7.30 КоАП РФ.