

## Решение № 03-10.1/123-2016

о признании жалобы обоснованной

06 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее – заявитель, ООО «Оптима», Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку бланочной продукции (извещение № 0352300006916000034) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителя заказчика – «.....» (доверенность № 205/16 от 02.06.2016)

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего письменное ходатайство (вх. № 4017э от 06.06.2016) о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 3864э от 30.05.2016) жалоба заявителя, согласно которой заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее – Федеральный закон о контрактной системе), необоснованно признав заявителя уклонившимся от заключения контракта.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3555э от 01.06.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 30.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение о

проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 643668,09 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2016 на участие в электронном аукционе поступило 7 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Протокол проведения электронного аукциона от 14.04.2016 свидетельствует о том, что в процедуре электронного аукциона приняли участие 5 участников. Наименьшее ценовое предложение в размере 205781,65 руб. сделано участником с порядковым номером 3 (снижение составило 68,03%).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2016 заявки всех участников электронного аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем был признан участник с порядковым номером 3 – ООО «ЦРМТ».

22.04.2016 заказчиком на официальном сайте ЕИС размещено извещение об отмене протокола подведения итогов от 15.04.2016 на основании решения и предписания Омского УФАС России № 03-10.1/26-2016.

Согласно протоколу подведения итогов от 26.04.2016, размещенному заказчиком на официальном сайте 27.04.2016, заявка участника с порядковым номером 3 – ООО «ЦРМТ» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем был признан участник с порядковым номером 6 – ООО «Оптима».

30.05.2016 заказчиком заключен контракт с участником с порядковым номером 2 – ИП «.....».

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе **в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе** указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено **в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе** проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом,

имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

При этом согласно части 4 указанной статьи победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе **протокол разногласий**, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. **При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.**

В соответствии с частью 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе **победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона**, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Комиссия отмечает, что в жалобе заявителя указано следующее: «ООО «Оптима» было готово подписать контракт сразу после направления контракта Заказчиком, однако с момента опубликования 27.04.2016 протокола подведения итогов аукциона в адрес ООО «Оптима» проект контракта не поступал.

*Принимая во внимание, что ООО «Оптима» не получило проект контракта в предусмотренные законом сроки, решение Заказчика о признании ООО «Оптима» уклонившимся от заключения контракта необоснованно».*

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что заказчик неоднократно пытался направить для подписания проект контракта ООО «Оптима», однако функционал электронной площадки не позволял направить

указанный контракт заявителю в связи с тем, что на счете ООО «Оптима» отсутствовали денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается **с победителем такого аукциона**, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 11 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, возвращаются **победителю** такого аукциона в сроки, установленные [частью 6 статьи 44](#) настоящего Федерального закона.

При этом пунктом 1 части 6 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней, **а при проведении электронного аукциона прекращается блокирование таких денежных средств в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи в течение не более чем одного рабочего дня с даты подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов электронного аукциона, протокола закрытого аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта.**

Таким образом, участник электронного аукциона может быть признан победителем такого аукциона при наличии одновременно следующих условий:

во-первых, заявка участника электронного аукциона должна соответствовать требованиям, установленным документацией о таком аукционе;

во-вторых, на лицевом счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе на счете оператора электронной площадки, должны содержаться денежные средства, в отношении которых осуществлено блокирование операций по лицевому счету в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в таком аукционе, предусмотренный документацией о таком аукционе.

Комиссией было установлено, что 15.04.2016 заказчиком на официальном сайте ЕИС был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона. Согласно протоколу от 15.04.2016 заявки всех участников электронного аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем был признан участник с порядковым номером **3 – ООО «ЦРМТ»**.

Учитывая положения пункта 1 части 6 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе, после подписания протокола подведения итогов электронного аукциона, оператором электронной площадки было прекращено блокирование денежных средств участников закупки, в том числе ООО «Оптима», внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая, что на момент подписания протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.04.2016 ООО «ЦРМТ» было включено в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заказчик обратился в Омское УФАС России для проведения внеплановой камеральной проверки. По результатам проведенной проверки было принято решение № 03-13.1/26-2016 о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, в связи, с чем заказчику и оператору электронной площадки было выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе сфере закупок.

Пунктом 1 предписания № 03-13.1/26-2016 от 21.04.2016 предусмотрено, что заказчику в срок до 28.04.2016 надлежало отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 4 указанного предписания аукционной комиссии заказчика надлежало рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе **и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 21.04.2016 № 03-13.1/26-2016.**

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что при повторном рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона, победителем электронного аукциона было признано ООО «Оптима», так как заявка данного участника соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Вместе с тем аукционной комиссией не была осуществлена проверка наличия на счете ООО «Оптима» денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки.

Таким образом, заказчиком и его аукционной комиссией не были учтены требования пункта 4 предписания Омского УФАС России № 03-13.1/26-2016 от 21.04.2016, в связи с чем аукционной комиссией заказчика неправомерно признала победителем электронного аукциона ООО «Оптима».

Кроме того, следует отметить, что при отсутствии на счете ООО «Оптима» денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки, функционал электронной площадки не позволил заказчику направить ООО «Оптима» проект контракта для его подписания.

Таким образом, ООО «Оптима» фактически не получало проект контракта от

заказчика, следовательно, Общество не может быть признано уклонившимся от заключения контракта.

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение требований частей 1 и 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признает жалобу заявителя **обоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Оптима» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку бланочной продукции (извещение № 0352300006916000034).

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» нарушение требований части 1 и 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что на момент принятия Комиссией настоящего решения заказчиком был заключен контракт, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»