

8912/2016-79531(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-3582/2016

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 мая 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Соколовой Лианы Владимировны (шифр 53-71),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Верещакой А.Г.,

при участии в судебном заседании представителей сторон:

от заявителя: Черепкова М.А. (по доверенности от 03 февраля 2016 года),

от заинтересованного лица: Смолиной А.М. (по доверенности от 14 сентября 2015 года),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОАО «Верхне-Волжская

энергетическая компания», г.Н.Новгород, о признании недействительными решение

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №878-ФАС52-

03/15 от 05.11.2015, а также предписаний №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17,

18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 от 05 ноября 2015 года, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на

предмет спора: садоводческого некоммерческого товарищества "Строитель", установил:

заявитель просит признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №878-ФАС52-03/15 от 05.11.2015, а

также предписания №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,

24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 от 05 ноября 2015 года.

По мнению заявителя, антимонопольный орган при квалификации действий общества не

доказал наличие в них нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции.

По мнению общества, граждане в рассматриваемой ситуации должны были обращаться с

заявкой на технологическое присоединение в СНТ "Строитель", а не к заявителю в индивидуальном порядке. При этом общество отмечает, что договора

технологического

присоединения с гражданами были заключены ввиду заблуждения.

Кроме того, по мнению заявителя, правоотношения между ОАО "Верхне-Волжская энергетическая компания" и потребителями должны были рассматриваться в

рамках

гражданско-правового спора без вмешательства в договорные отношения двух субъектов со

стороны антимонопольного органа.

Подробно позиция заявителя изложена в письменном заявлении, дополнительных пояснениях и поддержана представителем в ходе судебного заседания.

Управление ФАС по Нижегородской области с заявленными требованиями не согласно,

считает оспариваемые решение и предписания законными и обоснованными.

Позиция заинтересованного лица изложена в письменном отзыве и поддержана представителем в ходе судебного разбирательства.

A43-3582/2016

2

СНТ "Строитель", извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

В соответствии с требованиями статей 123, 156, 200 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав позиции сторон, суд находит заявленное требование подлежащим отклонению, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении представленных ОАО «Верхне-

Волжская энергетическая компания» на основании требований Нижегородского УФАС

документов антимонопольным органом установлено, что общество заключило договоры на

технологическое присоединение энергопринимающих устройств дачных домов к электрическим сетям (для физических лиц в целях технологического присоединения

энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт

включительно и которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью) со следующими лицами;

1. Сомовым А.И. (договор от 11.12.2012 №ЭК-06/10-А90); Поповым А.А. (договор от 29.12.2012 №ЭК-06/10-А96); Вохмяниной МИ. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-А95);

Фокиной

М.А. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-А98); Морозовой Ю.Ф. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-

А105); Назареико И.А. (договор от 29.12.2012 №ЭК-06/10-А104); Герасимовой Е.Н. (договор от

29.12.2012 ЭК-06/10-А100); Сарханлы Ш.И. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-А101);

Расхожевым Е.В. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-А102); Зеленовой Т.Р. (договор от 29.12.2012

ЭК-06/10-А103); Майоровой Л.А. (договор от 29.12.2012 ЭК-06/10-А112);

2. Лялякиной О.А. (договор от 23.08.2013 ЭК-06/10-А91); Ручкиной Е.Е. (договор от 20.03.2013 ЭК-06/10-А08); Тесановым С.А. (договор от 24.04.2013 №ЭК-06/10-А30);

Бартеньевым А.Д. (договор от 11.11.2013 ЭК-06/10-А104); Шкилевой А.А. (договор от 11.11.2013 ЭК-06/10-А100); Милашиной Н.В. (договор от 07.11.2013 ЭК-06А0-А107);

Ерахтиным СВ. (договор от 05.11.2013 ЭК-06/10-А132); Синицыным А.Н. (договор от 12.11.2013 ЭК-06/10-А131); Модератовой А.Б. (договор от 28.05.2013 ЭК-06А0-А42);

Мельниковым Р.А. (договор от 26.04.2013 №ЭК-06/10-А25); Хачатрян Т.С. (договор от 28.03.2013 ЭК-06/10-А15); Барановой Л.А. (договор от 01.11.2013 ЭК-06/10-А153);

Шилковым

Э. А. (договор от 24.04.2013 ЭК-06/10-А02); Норенковым Л.М. (договор от 13.03.2013

ЭК-06/10-

А07); Кузнецовым В.В.(договор от 13.11.2013 ЭК-06/10-А122; договор от 13.11.2013 ЭК-06/10-

А121; договор от 13.11.2013 №ЭК-06/10-А123); Котовой М.Н.(договор от 09.07.2013 ЭК-06/10-

А28); Бруевым А.М. (договор от 12.11.2013 ЭК-06/10-А97); Белобровой Е.Н.(договор от

25.06.2013 ЭК-06/10-А61); Косаревой В.В. (договор от 11.11.2013 ЭК-06/10-А99);

Верещавиным

А.В.(договор от 02.09.2013 ЭК-06/10-А96); Бобковой Л.В. (договор от 11.11.2013 ЭК-06/10-

А98); Разумовским А.В. (договор от 27.12.2013 №ЭК-06/10-А106).

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что технологическое присоединение

осуществляется в отношении садовых домиков, расположенных по адресу:

Нижегородская

область, город Кстово, СНТ «Строитель».

В соответствии с пунктом 1.5 большинства договоров установлено, что срок мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения

договора; договором от 01.11.2013 №ЭК-06/10-А153 срок мероприятий по технологическому

присоединению установлен 4 месяца с даты заключения договора.

Согласно техническим условиям, являющимся приложением к каждому договору, сетевая организация обязуется выполнить комплекс организационных и технических

мероприятий, направленных на обеспечение передачи электроэнергии потребителю с учетом

присоединения максимальной мощности 4 кВт, включающих в себя:

А43-3582/2016

3

- проектирование внешнего электроснабжения садового домика до границ участка

заинтересованных лиц;

- строительство линии электропередач 0,4 кВт от РУ-0,4кВ ТП-1202 до границ участка заинтересованных лиц в соответствии с проектом (трассу прокладки ЛЭП согласовать с

СНТ «Строитель»);

- согласование проекта с ПО «Кстовские электрические сети» филиала Нижиевэнерго

ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в части, касающейся пересечений новой линии электропередачи 0,4 кВ с существующей ЛЭП-6кВ (ф.601), проходящей по территории СНТ

«Строитель».

При этом мероприятия по обеспечению надежности электроснабжения должны быть

выполнены сетевой организацией в соответствии с заявленной категорией и качеством

электрической энергии в соответствии с ГОСТ-13109-97 п ГОСТ Р 53333-2008 на границе

раздела балансовой принадлежности (пункт 10.2 указанных технических условий).

На момент получения антимонопольным органом запрошенных материалов мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств объектов (дачных домов), принадлежащих заинтересованным лицам (по указанным договорам), завершены не были, что послужило основанием для возбуждения Нижегородским УФАС России дела №878-ФАС52-03/15 в отношении ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции" (приказ Нижегородского УФАС России от 02.07.2015 №241).

По результатам рассмотрения антимонопольного дела комиссия УФАС по Нижегородской области признала ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона "О защите конкуренции" в части невыполнения сетевой организацией мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения объектов заинтересованных лиц: Сомова А.И., ИONOVA А.А., Вохмяниной М.И., Фокиной П.А., Морозовой Ю.Ф., Назаренко И.А., Герасимовой Е.Н.; Сарханлы Ш.И., Расхожева Е.В., Зеленовой Т.Р., Майоровой Л.А., Лялякиной О.А., Ручкиной Е.Е., Тесанова С.А., Бартеньева А.Д., Шкилевой А.А., Милашиной Н.В., Ерахтина СВ., Сеницына А.П., Модератовой А.Б., Мельникова Р.А., Хачатрян Т.С, Барановой Л.А., Шилкова Э. А., Норенкова Л.М., Кузнецова В.В., Котовой М.Н., Бруева А.М., Белобровой Е.Н., Косаревой В.В., Верещавина А.В., Бобковой Л.В., Разумовского А.В., расположенных на земельных участках по адресам: Нижегородская область, город Кстово, СНТ "Строитель" (участки: 1, 4, 6, 7, 28, 29, 32, 34, 37, 38, 39, 43, 47, 48, 52, 53, 56, 67, 74, 77, 79, 80, 83, 86, 89, 91, 101, 105, 109, 126, 128, 136, 137, 138, 166) к электрическим сетям ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания», а также выдала обществу предписания №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 от 05 ноября 2015 года «О прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции».

Не согласившись с решением и предписаниями от 05 ноября 2015 года заявитель обратился в арбитражный суд с заявленным требованием. В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

А43-3582/2016

4

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов,

решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых

решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые

приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а

также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права

и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий:

несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической

деятельности.

Статьей 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ) установлено, что настоящий Федеральный закон

определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и

недобросовестной

конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами

исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,  
органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов  
органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами,  
Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для

эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» антимонопольный орган, в частности, выполняет функции по выявлению

нарушений антимонопольного законодательства и принятию мер по прекращению таких

нарушений.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ к

полномочиям антимонопольного органа отнесено: возбуждение и рассмотрение дел о

нарушениях антимонопольного законодательства, выдача обязательных для исполнения

предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, об устранении

последствий нарушения антимонопольного законодательства, о восстановлении положения,

существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства и других.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего

субъекта, результатом

которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и

(или) ущемление интересов других лиц.

A43-3582/2016

5

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной

монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Сферы деятельности субъектов естественных монополий приведены в статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», к

которым

относятся, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»

услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически

связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов; территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Понятие сетевой организации определено также и в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, принятых в соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике», а именно: сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Исходя из положений пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, собственники объектов электросетевого хозяйства вправе оказывать возмездные услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Начиная с 01.01.2008 на территории Нижегородской области введены единые

котловые

тарифы на услуги по передаче электрической энергии (решение РСТ Нижегородской области от 22.12.2008 №49/1).

В соответствии с действующей на территории области котловой тарифной моделью

энергосбытовые организации заключают договоры на оказание услуг по передаче электрической энергии с ОАО «МРСК Центра и Приволжья», имеющим статус «котлодержателя».

В свою очередь, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключает договоры на оказание

услуг по передаче электрической энергии вышеуказанным потребителям со всеми иными

сетевыми организациями, действующими на территории Нижегородской области.

Для взаиморасчетов с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» указанным сетевым организациям региональной службой по тарифам Нижегородской области в пределах единых

А43-3582/2016

6

(котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии устанавливаются индивидуальные

тарифы на услуги по передаче электрической энергии по их электрическим сетям.

Решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 20.12.2013 №68/1 для сетевых организаций утверждены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче

электрической энергии на территории Нижегородской области, в том числе, в отношении

Общества.

Таким образом, Общество, являясь сетевой организацией, оказывающей услуги по

передаче электрической энергии, осуществляет естественно-монопольный вид деятельности,

что в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»

свидетельствует о

том, что ею положение на соответствующем товарном рынке в географических границах

присоединенных электрических сетей является доминирующим.

При этом следует иметь в виду, что с учетом понятия «сетевая организация», указанного

в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии,

осуществление мероприятий по технологическому присоединению энергопотребляющих

объектов является неотъемлемой частью процесса оказания услуг по передаче электрической

энергии.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого



хозяйства,  
принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.  
Названной нормой установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.  
Между тем технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им исполнительным органом власти.  
Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила).  
В соответствии с пунктом 3 указанных правил установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.  
Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

А43-3582/2016

7

В силу пункта 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и физическим лицом в сроки, установленные данными Правилами.

Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 данных

Правил (к которым, в частности, относятся физические лица с присоединяемой мощностью до

15 кВт), не может превышать 6 месяцев в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от

существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка

заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства,

составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в

сельской местности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №737 в пункт 16

Правил внесены изменения, согласно которым, срок осуществления мероприятий по

технологическому присоединению не может превышать 4 месяцев для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт

включительно, в случаях осуществления технологического присоединения к электрическим

сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, при этом расстояние от существующих

электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором

расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300

метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности и от

сетевой организации не требуется выполнение работ по строительству (реконструкции)

объектов электросетевого хозяйства, включенных (подлежащих включению) в инвестиционные

программы сетевых организаций (в том числе смежных сетевых организаций), и (или) объектов

по производству электрической энергии, за исключением работ по строительству объектов

электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до

присоединяемых энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики.

Указанные изменения вступили в силу 06.09.2013.

Таким образом, сроки осуществления мероприятий по технологическому присоединению

объектов физических лиц, заключивших с ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания»

договоры на технологическое присоединение до 06.09.2013, составляли 6 месяцев; сроки

исполнения договоров, заключенных после 06.09.2013, составляли 4 месяца. В отношении всех рассмотренных договоров сроки исполнения предусмотренных ими обязательств истекли в период с 11.06.2013 по 27.04.2014.

Между тем, в нарушение требований пункта 16 Правил технологического присоединения, пункта 1.5 договоров об осуществлении технологического присоединения, общество в установленный договорами срок не исполнило необходимых мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям.

Доводы заявителя о том, что в рассматриваемой ситуации сетевая организация не должна нести ответственность за нарушение срока технологического присоединения, поскольку потребителями не заключены договоры о порядке и условиях пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования с СНТ "Строитель", а также не выполнены технические условия, судом отклоняются в силу следующего.

В силу пункта 16.3 Правил обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом:

8

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;
- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Таким образом, в обязанности сетевой организации помимо предусмотренных пунктами 10.1-10.3 технических условий входит урегулирование отношений с третьими лицами.

Отсутствие уведомлений о выполнении технических условий со стороны заинтересованных лиц не освобождает сетевую организацию от выполнения обязательств, возложенных на сетевую организацию как техническими условиями, так и Правилами.

При этом, заявителем не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что обществом планировалось осуществлять технологическое присоединение энергопринимающих устройств с использованием объектов инфраструктуры и

другого имущества общего пользования СНТ "Строитель".

Напротив, согласно пояснениям представителя общества, изложенным на заседании

комиссии УФАС (Протокол от 21.10.2015 №878-ФАС52-03/15), на территории СНТ "Строитель" установлено 45 железобетонных опор линий электропередач. Однако для завершения этапа строительства сетевой организации необходимо осуществить строительство еще нескольких опор линий электропередач, расположение которых предусматривается за пределами СНТ. В связи с тем, что указанные линии будут располагаться за пределами СНТ необходимо получение согласия администрации г.Кстово на их прохождение. Вместе с тем, учитывая, что договоры об осуществлении технологического присоединения заключены в 2012 и 2013 годах, ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» располагало информацией о необходимости строительства объектов электросетевого хозяйства для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заинтересованных лиц, расположенных на территории СНТ «Строитель», однако не совершило всех действий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Доказательств обратного заявителем в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Только 25.08.2015, то есть после возбуждения антимонопольного дела, в адрес главы

администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области было направлено

заявление о предоставлении решения о размещении опор на земельных участках, находящихся

в муниципальной собственности, и заключении договора на размещение указанных объектов.

Аргументы общества о том, что договоры технологического присоединения были заключены с потребителями под воздействием заблуждения, не зная, что данные граждане

являются членами СНТ, и в соответствии с п.8.5 Правил заявка на технологическое присоединение их энергопринимающих устройств должна была быть подана в сетевую

организацию непосредственно СНТ либо его представителем, судом не принимаются,

поскольку данная норма введена в Правила только постановлением Правительства Российской

Федерации от 13.03.2015 №219, то есть уже после окончания установленного договорами срока

исполнения обязанностей по технологическому присоединению.

Таким образом, вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о том, что в отношении

каждого из заинтересованных лиц общество не выполнило в установленные сроки мероприятия, необходимые для осуществления технологического присоединения принадлежащих им объектов, а именно не выполнило обязательства, предусмотренные

техническими условиями (в том числе в части урегулирования отношений с

третьими лицами)

до границ участков, на которых расположены присоединяемые энергопринимающие устройства

А43-3582/2016

9

потребителей, что напрямую повлекло ущемление интересов потребителей, которые владея

садовыми домиками, расположенными на территории СНТ «Строитель», несмотря на наличие

заключенных договоров на технологическое присоединение энергопринимающих устройств

дачных домов к электросетям, длительное время были лишены возможности пользоваться

услугами электроснабжения.

На основании изложенного, суд соглашается с выводами антимонопольного органа о

нарушении обществом, как хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее

положение на рассматриваемом в данной ситуации рынке, части 1 статьи 10 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аргументы общества о том, что для квалификаций действий хозяйствующего субъекта в

качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»

необходимо установление именно признаков нарушения конкуренции, судом отклоняются,

поскольку исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ, статей 3 и 10 Закона о

защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления

доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из

перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции

или ущемления интересов других лиц.

Данный правовой подход изложен в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30

"О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства".

В силу вышеизложенного, оспариваемое решение Нижегородского УФАС соответствуют

требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы

заявителя.

По правилам части 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства на основании

решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В рассматриваемом случае, антимонопольный орган, установив факт нарушения

обществом ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, пришел к правомерному выводу о необходимости выдачи ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» предписаний «О прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции» с целью устранить выявленные нарушения прав граждан, заключивших с заявителем договоры на осуществление технологического подключения.

Более того, материалы дела свидетельствуют, что обществом предпринимаются меры по исполнению требований выданных УФАС предписаний (отчет об исполнении предписаний с дополнениями - т.4, л.д.83-85, 122-123 ).

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для признания оспариваемых решения и предписаний Управления ФАС по Нижегородской области недействительными, что

в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для принятия решения об отказе в

удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания», г.Н.Новгород ОГРН 1075261009471;

ИНН 5261056945), в удовлетворении заявления отказать.

А43-3582/2016

10

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня

принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд

через Арбитражный суд Нижегородской области в течение одного месяца со дня принятия.

Судья Л.В. Соколова