

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16592/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «СИ ЭС ГРУПП»: <...>

от ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «СИ ЭС ГРУПП» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поддержанию чистоты в помещениях структурных подразделений ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2020 году (реестровый № 31908396570) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного документацией, повлекшее неверное определение победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 21.12.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 57 190 664,06 руб. размещено на Официальном сайте 14.10.2019.

Из итогового протокола Конкурса от 21.11.2019 следует, что победителем процедуры признано ООО «Диалог» (далее — Победитель), которому были присвоены следующие баллы по установленным критериям:

Наименования критерия	Присвоенные баллы
Цена договора	36,7
Квалификация участника закупки	
Опыт работы, связанный с предметом договора	20
Деловая репутация	15
Обеспеченность кадровыми ресурсами	10
Круглосуточная техническая поддержка	5

По мнению Заявителя, заявке Победителя по подкритерию «Опыт работы, связанный с предметом договора» неправомерно присвоено 20 баллов, так как у такого участника отсутствует опыт по оказанию услуг сопоставимого характера. При этом Заявитель руководствовался открытыми данными, размещенными в сети «Интернет», в том числе данными Официального сайта.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение вышеназванных нормоположений Заказчиком в главе 3 Конкурсной документации установлены соответствующие положения, в том числе порядок оценки по подкритерию «Опыт работы, связанный с предметом договора»:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по поддержанию чистоты в помещениях.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с

Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с

Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких

договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих

сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ИЦБ), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$$

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя=0,4,

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается,

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что ООО «Диалог» является лидером коллективного участника согласно договору простого товарищества от 01.11.2019 № 172-И/19, представленного в составе заявки.

Из документов, подтверждающих соответствие оспариваемому подкритерию, Победителем представлены договоры/контракты, включая акты сдачи-приемки оказанных услуг на общую сумму 625 008 827, 90 руб. По мнению Заказчика, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных документов и сведений у Заказчика не имелось, так как факт заключения таких договоров представляется возможным администрировать путем обращения к Официальному сайту.

Вместе с тем Комиссия, изучив на заседании Комиссии материалы дела, установила, что Заказчиком при оценке заявки Победителя были приняты договоры/контракты на сумму до 500 000, 00 руб., которые не подлежат размещению в ЕИС.

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В настоящем случае спорный Протокол содержит сведения о количестве начисления баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса договоров несоответствующими требованиям Конкурсной документации. При таких обстоятельствах, Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого начисления баллов.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же

закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочной процедуры.

Также Комиссия отмечает, что согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Следовательно, в целях обеспечения информационной открытости закупочной процедуры Заказчику надлежит указывать в публикуемых протоколах информацию о том, что участник является лидером коллективной заявки, а также перечень юридических лиц, входящих в состав коллективного участника закупки для возможности администрирования представленных сведений об опыте, количестве сотрудинок и иную информацию, доступную в открытых источниках.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о начислении баллов участникам Конкурса, а также информации об ООО «Диалог» как о коллективном участнике, Комиссия лишена возможности проверить обоснованность начисления баллов участникам Конкурса по оспариваемому критерию, а равно сделать вывод о правомерности такого начисления.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в названной части и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия при изучении заявки Победителя установила, что среди представленных коллективным участником договоров имеются сопоставимые по характеру услуг, в связи с чем довод Заявителя о полном отсутствии у ООО «Диалог» названного опыта признается необоснованным.

Относительно принятия к оценке договоров/контрактов, информация о которых не размещена на Официальном сайте, Комиссия считает необходимым отметить, что такие договоры не должны засчитываться Заказчиком, так как в силу того, что такие закупочные процедуры не публикуются в ЕИС, факт заключения таких договоров не может быть администрирован, в том числе иными участниками конкурентной процедуры при наличии сомнений в правильности присвоения баллов конкретному участнику.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИ ЭС ГРУПП» (ОГРН: 1157746858268, ИНН: 7736252923) на действия ГБУЗ «ЦЛО и КК ДЗ г. Москвы» (ОГРН: 1027700400100, ИНН: 7720023269) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктом 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).