

РЕШЕНИЕ № 08-01-203

«06» июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Перспектива», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Фортуна», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей УСД в Республике Бурятия (заказчик), уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива» и ООО «Фортуна» на действия УСД в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Улан-Удэнского гарнизонного военного суда Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000104), начальная (максимальная) цена контракта 39 860 700,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива» и ООО «Фортуна» с жалобами на действия УСД в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Улан-Удэнского гарнизонного военного суда Республики Бурятия.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

Объектом данной закупки являются работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства. При этом, в документации об электронном аукционе отсутствуют дополнительные требования к участникам закупки, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в Постановлении Правительства РФ № 99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным

требованиям».

Кроме того, податель жалобы считает, что в документации об электронном аукционе отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации.

Также, ООО «Перспектива» указывает, что в извещении и в документации об электронном аукционе указаны разные размеры обеспечения заявок, а также разные размеры обеспечения исполнения контракта.

На основании изложенного, ООО «Перспектива» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ООО «Фортуна» заключается в следующем.

В пункте 3.2 проекта контракта указано следующее. С целью осуществления промежуточных расчетов и оплаты выполненных строительно-монтажных работ по контракту исполнитель ежемесячно представляет заказчику отчеты, составленные по формам акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), журнала учета выполненных работ (форма № КС-6А) не менее, чем в 3 (трех) экземплярах, с приложением комплекта исполнительной документации, подтверждающей объем выполненных работ, предоставляет заказчику товарные накладные на поставляемые оборудования. Податель жалобы считает, что данные положения проекта контракта не содержат размеров обязательств по оплате, которые заказчик берет на себя в промежуточные этапы исполнения контракта. По мнению подателя жалобы, данные положения проекта контракта свидетельствуют о том, что в проекте контракта не прописан порядок оплаты выполненных работ.

В проекте контракта в качестве приложения указан один сметный расчет притом, что к аукционной документации приложены несколько локальных сметных расчетов.

Кроме того, податель жалобы считает нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок тот факт, что в проектной сметной документации указаны конкретные модели товаров определенных производителей, например, видеочамера аналоговая купольная «СNB-LJL-21S», «IP-видеокамера FE-IPC-WD130P», видеочамера уличного исполнения «FE-IPC-WF130P».

Также податель жалобы указывает, что в проектной сметной документации содержатся противоречия в сведениях о радиаторах, поскольку в локальной смете № 02-01-03 указан радиатор биметаллический «STYLE 500», однако в разделе 5.4 проектной документации указаны радиаторы «Rifar».

Помимо этого, податель жалобы указывает, что всей совокупности требований описания объекта закупки по позиции «счетчик электрический» соответствует конкретная модель счетчика «Меркурий», что приводит к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки к IP-видеокамере установлены требования, которым не соответствует ни одна из существующих видеокамер, а именно, по наличию матрицы «1/3"COMS» и максимальной потребляемой мощности 1,5 W.

Также податель жалобы заявил, что в разъяснениях положений документации об электронном аукционе № 05-1046 от 24.05.2017г. заказчик изменил суть документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, ООО «Фортуна» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик признал все доводы жалобы ООО «Перспектива».

Относительно доводов жалобы ООО «Фортуна» заказчик заявил следующее. Проект контракта содержит порядок и условия оплаты выполненных работ. Проектная сметная документация прошла государственную экспертизу и заказчик не вправе вносить изменения в нее. Заказчик заявил, что участник закупки вправе предлагать товары, эквивалентные указанным в документации об электронном аукционе и в проектной сметной документации товарам для использования при выполнении работ.

Кроме того, заказчик возразил доводу подателя жалобы о несуществовании IP-видеокамеры с указанными в описании объекта закупки характеристиками.

Вместе с тем, заказчик согласился с доводом подателя жалобы относительно нарушения, допущенного при предоставлении разъяснений положений документации.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п.28 документации об электронном аукционе содержит сведения, установленные в п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод жалобы ООО «Перспектива» не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчик указал код ОКПД 2 - 43.39.19.190.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, для выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, требуется наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который, проводится закупка.

Следовательно, участнику закупки в составе второй части заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.

Однако, ни в извещении, ни в аукционной документации заказчик не установил данные требования к участнику закупки и к составу и содержанию второй части аукционной заявки. Тем самым заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.65, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод жалобы ООО «Перспектива» нашел свое подтверждение.

Согласно ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указал размер обеспечения исполнения контракта 1 993 035 рублей, размер обеспечения заявки 398 607 рублей. При этом, в документации об электронном аукционе указан размер обеспечения исполнения контракта 1 993 030 рублей, размер обеспечения заявки – 398 600 рублей. Таким образом, заказчиком в единой информационной системе размещены недостоверные сведения. Заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод жалобы ООО «Перспектива» нашел свое подтверждение.

В силу ч.4 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В разделе 3 проекта контракта указано следующее.

3.1. Оплата по контракту осуществляется по безналичному расчету платежным поручением путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте. В случае изменения расчетного счета подрядчика обязан в однодневный срок сообщить об этом заказчику с указанием новых реквизитов расчетного счета. В противном случае все риски, связанные с перечислением заказчиком денежных средств на указанный в контракте счет подрядчика, несет подрядчик.

3.2. С целью осуществления промежуточных расчетов и оплаты выполненных строительно-монтажных работ по контракту исполнитель ежемесячно представляет заказчику отчеты, составленные по формам акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), журнала учета выполненных работ (форма № КС-6А) не менее, чем в 3 (трех) экземплярах, с приложением комплекта исполнительной документации, подтверждающей объем выполненных работ, предоставляет заказчику товарные накладные на поставляемые оборудования.

3.3. Заказчик оплачивает подрядчику денежные средства в течение 10 (десяти) рабочих дней на основании счёт-фактуры (при наличии НДС), подписанного акта выполненных работ и предоставленного счета для оплаты.

Также в проекте контракта содержится раздел 2, в котором указана информация о цене контракта.

Изложенное свидетельствует о том, что проект контракта содержит условия и порядок оплаты выполненных работ по контракту, которые не противоречат нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Данный довод жалобы ООО «Фортуна» не нашел своего подтверждения.

В проекте контракта в качестве приложения указан локальный сметный расчет. При этом, к документации об электронном аукционе приложены 13 локальных сметных расчетов и сводный сметный расчет, которые содержат требования к объему выполнения работ, а также использованы в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, проект контракта в данной части вводит в заблуждение участников закупки относительно необходимого объема приложений. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Указанная информация нарушает ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Относительно довода жалобы ООО «Фортуна» о содержании в проектной документации указаний на конкретные модели определенных производителей, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектная сметная документация использована заказчиком в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта и содержит требования к объему выполнения работ. Требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, содержатся в отдельном перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно довода жалобы ООО «Фортуна» о содержании в проектной сметной документации противоречивой информации Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ФАС России и ее территориальные органы не уполномочены на оценку содержания проектной сметной документации на предмет соответствия действующему законодательству. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Относительно довода жалобы ООО «Фортуна» об установлении требований к товарам «счетчик электрический», «видеокамера купольная», влекущих за собой ограничения количества участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе было подано 10 заявок, 1 из которых была отозвана. По результатам рассмотрения первых частей заявок 7 участников были допущены к участию в электронном аукционе. Указанные результаты свидетельствуют о том, что требования, установленные в описании объекта закупки, к ограничению количества участников закупки не привели. Таким образом, данный довод подателя жалобы необоснован.

На довод жалобы ООО «Фортуна» об отсутствии на рынке IP-видеокамеры, которая соответствовала бы требованиям «матрица 1/3"COMS», «максимальная потребляемая мощность 1,5 W», заказчик представил копию инструкции по эксплуатации на видеокамеру «Falcon Eye», из которой следует наличие у данной камеры указанных характеристик. Кроме того, как указано выше, на участие в данном электронном аукционе подано 10 заявок, из которых допущенные к участию в аукционе предложили в заявках данную камеру. Таким образом, данный довод жалобы необоснован.

Согласно ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.10 перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ, заказчик установил следующее требование. Максимальное притупление острия буравчика должно быть менее 20% от диаметра стержня.

При этом, в разъяснениях положений документации об электронном аукционе № 05-1046 от 24.05.2017г. заказчик указал, что максимальное притупление острия буравчика по данной позиции не должно превышать 20% от диаметра стержня. Таким образом, заказчик частично изменил суть документации об электронном аукционе, нарушив тем самым ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки осуществления данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Проект контракта содержит две главы № 14. Это «Прочие условия контракта» и «приложения к контракту». Данное противоречие привело к размещению недостоверной информации в единой информационной системе. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Нормы Федерального закона № 44-ФЗ не содержат положений, позволяющих сопровождать не товарные знаки в описании объекта закупки словами «или эквивалент». Однако, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, сопровождал словами «или эквивалент» некие типовые строительные конструкции серии 1.031.902.07, ТУ 2499-027-24505934-05, ТУ 5768-001-64609336-11, ТУ 5774-003-18603495-2004, серийный выпуск АВЛГ.411152.021 ТУ и другие обозначения, не являющиеся товарными знаками товаров, при этом, указания на ТУ различных производителей являются недопустимым. Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия УСД в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Улан-Удэнского гарнизонного военного суда Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000104) частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Фортуна» на действия УСД в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Улан-Удэнского гарнизонного военного суда Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000104) частично обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п.6 ч.5 ст.65, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66, ч.3 ст.7, ч.5 ст.65, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-194

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«06» июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-203 от 06.06.2017г. по жалобам ООО «Перспектива» и ООО «Фортуна» на действия УСД в Республике Бурятия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Улан-Удэнского гарнизонного военного суда Республики Бурятия (извещение № 0302100013117000104),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику необходимо:

1. Прекратить нарушение п.6 ч.5 ст.63, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-



ФЗ, а именно, при закупке работ, включенных в Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о наличии у них опыта исполнения контракта, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, а также прекратить не устанавливать в таком случае требования ко второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих опыт исполнения контракта, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99;

2. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить размещать в единой информационной системе недостоверные сведения;
3. Прекратить нарушение ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить предоставлять разъяснения положений документации об электронном аукционе, которые изменяют ее суть;
4. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить сопровождать словами «или эквивалент» не товарные знаки в документации об электронном аукционе, а также прекратить устанавливать указания на конкретные ТУ;
5. Внести изменения в извещение, документацию и проект контракта в соответствии с решением №08-01-203 от 06.06.2017г. и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-203 от 06.06.2017г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

Заказчику и аукционной комиссии необходимо исполнить требования настоящего предписания в срок до 22.06.2017г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 23.06.2017г. с приложением подтверждающих документов.