Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-210/23 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

25 декабря 2023 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение Администрации Ярковского муниципального района Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт объекта: «Ремонт ул. Ленина в с. Ярково Ярковского района» (реестровый номер закупки 0167300026723000013),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение Администрации Ярковского муниципального района Тюменской области о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на ремонт объекта: «Ремонт ул. Ленина в с. Ярково Ярковского района».

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ИП Д. будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу в материалы дела представил, просит не включать сведения в РНП.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и

оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

02.05.2023 между Администрацией Ярковского муниципального района Тюменской области и индивидуальным предпринимателем Д заключен муниципальный контракт на ремонт объекта: «Ремонт ул. Ленина в с. Ярково Ярковского района» (реестровый номер контракта 3722900662223000013).

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется по заданию заказчика в соответствии с требованиями и условиями контракта, техническим заданием (приложение № 1), сметными расчетами (Приложение № 2), являющимися неотъемлемой частью контракта выполнить ремонт объекта: «Ремонт ул. Ленина в с. Ярково Ярковского района» (далее - объект) в сроки, предусмотренные контрактом, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 4), а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить результаты фактически выполненных подрядчиком работ в порядке, на условиях и в сроки, установленные настоящим контрактом. Объем, перечень и требования к работам указаны в Приложениях № 1, № 2 к настоящему контракту.

Пунктом 1.7 контракта предусмотрено, место выполнения работ: в соответствии с Техническим заданием (описание объекта закупки) (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.8 контракта предусмотрено, что под «объектом» понимается каждая из автомобильных дорог (улиц), объектов населенного пункта Ярковского муниципального района, указанных в Приложении № 1. Под выполнением в полном объеме работ по контракту понимается выполнение работ на всех объектах.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрен срок выполнения работ: до 30.07.2023. В срок выполнения работ включается срок на формирование и размещение подрядчиком в Единой информационной системе в сфере закупок в соответствии со статьей 94 Федерального закона № 44-ФЗ акта о приемке выполненных работ.

Пунктом 3.2 контракта предусмотрено место выполнения работ: Тюменская область, Ярковский район, ул.Ленина в с.Ярково.

Пунктом 7.1.1 контракта предусмотрена обязанность подрядчика в течение 1 дня с момента получения документации, необходимой для выполнения обязательств по контракту, направить Заказчику приказ о назначении ответственного за производство работ.

Пунктом 7.1.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика своевременно и надлежащим образом в порядке, объемах и сроки, установленные контрактом и приложениями к нему, выполнить работы, предусмотренные контрактом, в соответствии с приложениями к нему, действующим законодательством Российской Федерации, муниципальными правовыми актами Ярковского муниципального района, сдать результаты выполненных работ заказчику в установленный срок в состоянии, соответствующем требованиям контракта и приложений к нему.

Пунктом 7.1.5 контракта предусмотрена обязанность подрядчика надлежащим образом в порядке, объемах и сроки, установленные настоящим контрактом,

выполнить работы, соответствующие по качеству требованиям и условиями настоящего контракта, строительным нормам, правилам, требованиям ГОСТ, сдать в соответствии с правилами приемки работ при строительстве и ремонте результаты выполненных работ заказчику в установленный срок в состоянии, соответствующем требованиям настоящего контракта.

Пунктом 14.1 контракта предусмотрено, что контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в ЕИС и действует до 31.12.2023, а в части исполнения принятых по контракту обязательств по оплате, - до полного их исполнения сторонами.

Согласно ЛСР (приложение № 2 к контракту) подрядчику надлежало выполнить следующие работы: срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий, розлив вяжущих материалов, перевозка грузов автомобилями бортовыми, устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей асфальтоукладчиками, укрепление обочин щебнем, устройство водопропускной трубы, разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы, устройство щебеночного основания под трубопроводы, укладка стальных водопроводных труб, огрунтовка бетонных и оштукатуренных поверхностей, сооружение оголовков круглых водопропускных труб, устройство круглых сборных железобетонных канализационных колодцев, восстановление дорожной одежды, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка.

Статьёй 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
14.07.2023	Заказчиком направлено письмо в адрес подрядчика о необходимости срочно приступить к производству работ на объекте во избежание применения штрафных санкций	Письмо исх.№ 0475 от 14.07.2023
17.07.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому отставание от графика производства работ по ремонту объекта произошло по причине неблагоприятных	Письмо исх.№ 1707/1 от 17.07.2023

	погодных условий	
02.08.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, заказчиком начислены пени за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту	Письмо исх.№ 128 от 02.08.2023
07.08.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо о передаче возвратного материалам заказчику, согласно которому, во избежание хищения материалов третьими лицами подрядчику необходимо передать по акту заказчику асфальтогранулят	Письмо исх.№ 1137 от 07.08.2023
11.08.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, заказчиком начислены пени за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту	Письмо исх.№ 141 от 11.08.2023
22.08.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, заказчиком начислены пени за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту	Письмо исх.№ 146 от 22.08.2023
29.08.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлена документация по выполненным работам с приложением, УПД, счета на оплату, КС-2, КС-3, исполнительной документации	Письмо исх.№ 2908/01 от 29.08.2023
08.09.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, в связи с технической ошибкой подрядчик просил заказчика отклонить документ – справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 по технической ошибке, так как корректировка без отклонения заказчиком невозможна	Письмо исх.№ 0809/04 от 08.09.2023
13.09.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо об отказе в подписании актов выполненных работ, ввиду несоответствия результата выполненных работ условиям контракта, в том числе, ЛСР	Письмо исх.№ 1329 от 13.09.2023
27.09.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, по объектам производства работ выявлены недостатки, подрядчику надлежит выполнить работы по устранению недостатков, при этом, после устранения недостатков необходимо предоставить результат работ для освидетельствования. После выполнения работ по досыпке щебеночного основания под трубы до мощности предусмотренной ЛСР, укладку труб не производить до освидетельствования и подписания актов на скрытые работы заказчиком	Письмо исх.№ 1397 от 27.09.2023
15.11.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлено письмо, согласно которому, на участке автомобильной дороги где были выполнены работы по укладке асфальтобетонной смеси наблюдается разрушение (выкрашивание) асфальтобетонного покрытия, образование выбоин, колейности. Заказчиком будет рассмотрен вопрос об одностороннем отказе от исполнения контракта	Письмо исх.№ 1641 от 15.11.2023
16.11.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, заказчиком начислены пени за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту	Письмо исх.№ 195 от 16.11.2023
23.11.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо, согласно которому, подрядчиком в адрес заказчика направлена досудебная претензия	Письмо исх.№ 2311/01 от 23.11.2023
07.12.2023	Заказчиком в адрес подрядчика направлены возражения на досудебную претензию подрядчика	Письмо исх.№ 1755 от 07.12.2023
	ООО «ЛНК» по договору с муниципальным заказчиком подготовлено техническое заключение, согласно которому, перед экспертами поставлены следующие вопросы: соответствуют ли примененные подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) строительные материалы условиям муниципального	Техническое заключение № 23/011-1-ЛНК

	контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, проектной документации, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм? Соответствуют ли применяемые подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) методы и технологии для выполнения работ по исполнению муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года? Соответствует ли результата выполненных работ подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) условиям муниципального контракта № 0167300026723000013 63482 от 02.05.2023 года, проектной документации, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм? На указанные вопросы экспертами даны следующие ответы: строительные материалы, в частности асфальтобетонная смесь, примененная подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) не соответствует условиям муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм. Применяемые подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) методы и технологии для выполнения работ по исполнению муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года не соответствуют требованиям строительных норм. Результат выполненных работ подрядной организацией (ИП Давтян П.А.) не соответствует условиям муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, в т.ч. локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм, в части поперечных уклонов проезжей части, в части продольной ровности, а также в части примененного материала. По результатам лабораторных исследований материал по водонасыщению не соответствует типу А марке I (прим.А16Вн по ГОСТ Р 58406.2-2020)	

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 14.2 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 05.12.2023 № 1176.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 14.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) **заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте**;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

06.12.2023 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьёй 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьёй 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за

днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым**.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта**, **если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта**, **послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления индивидуального предпринимателя Д об одностороннем отказе от исполнения контракта является **06.12.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **19.12.2023**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Необходимо отметить, что ИП Д. подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы

другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения материалов дела не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту, а именно, не допускал на объект производства работ, не выходил на связь с подрядчиком. Наоборот, материалы дела содержат переписку как заказчика, так и подрядчика, то есть, заказчик фактически выходил на связь с подрядчиком.

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика (исполнителя) направлялись письма заказчика № 128 от 02.08.2023, № 141 от 11.08.2023, № 146 от 22.08.2023, № 195 от 16.11.2023 с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия подрядчика (исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения

последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, полном отсутствии замечаний, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме с надлежащим качеством. Итоговый акт приемки полностью выполненных работ и сдачи объекта, подписанный заказчиком и поставщиком в ЕИС в сфере закупок отсутствует.

В свою очередь, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе является правовым основанием для отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, и вменяется в обязанность заказчика, поскольку **данная норма закона подлежит применению исключительно в случае**, **если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта**.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что ИП Д. в десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течение которого, подрядчиком (исполнителем) **должно быть устранено** нарушение условий муниципального контракта, не устранил нарушение условий муниципального контракта.

Поскольку какие-либо доказательства устранения в полном объеме подрядчиком в установленный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе десятидневный срок ранее выявленных заказчиком дефектов и недостатков в ходе выполнения работ по контракту в адрес заказчика не представлены, заказчик в ходе выездных проверок не подтвердил факт устранения нарушений условий муниципального контракта, а имеющийся результат выполненных работ заказчика объективно не устраивал, что исключает возможность применения заказчиком требований части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе регламентирующих возможность отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно в случае, если ранее выявленные нарушения были устранены подрядчиком в полном объеме, следовательно, у заказчика объективно отсутствовали правовые основания для отмены ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Более того, у заказчика вообще отсутствовали правовые основания для расторжения муниципального контракта по соглашению сторон, поскольку определяющим является не сам по себе факт выполнения работ, а именно их полного соответствия техническим нормам и правилам, а также строго соблюдения технологии производства работ.

Согласно техническому заключению ООО «ЛНК» перед экспертами муниципальным заказчиком поставлены следующие вопросы: соответствуют ли примененные подрядной организацией (ИП Д.) строительные материалы условиям

муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, проектной документации, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм? Соответствуют ли применяемые подрядной организацией (ИП Д.) методы и технологии для выполнения работ по исполнению муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года? Соответствует ли результата выполненных работ подрядной организацией (ИП Д.) условиям муниципального контракта № 0167300026723000013 63482 от 02.05.2023 года, проектной документации, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм? На указанные вопросы экспертами даны следующие ответы: строительные материалы, в частности асфальтобетонная смесь, примененная подрядной организацией (ИП Д.) не соответствует условиям муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм. Применяемые подрядной организацией (ИП Д.) методы и технологии для выполнения работ по исполнению муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года не соответствуют требованиям строительных норм. Результат выполненных работ подрядной организацией (ИП Д.) не соответствует условиям муниципального контракта № 0167300026723000013_63482 от 02.05.2023 года, в том числе локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм, в части поперечных уклонов проезжей части, в части продольной ровности, а также в части примененного материала. По результатам лабораторных исследований материал по водонасыщению не соответствует типу А марке I (прим.А16Вн по ГОСТ Р 58406.2-2020).

По результатам изучения материалов дела, а равно локально-сметного расчета Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о существенном нарушении подрядчиком технологии производства работ, что является существенным нарушением условий муниципального контракта, поскольку асфальтобетонная смесь изначально не соответствовала условиям муниципального контракта, методы и технологии для выполнения работ по исполнению муниципального контракта не соответствуют требованиям строительных норм, в том числе, локальным сметным расчетам и требованиям действующих строительных норм, в части поперечных уклонов проезжей части, в части продольной ровности, а также в части примененного материала. По результатам лабораторных исследований материал по водонасыщению не соответствует типу А марке I (прим.А16Вн по ГОСТ Р 58406.2-2020).

Несмотря на факт просрочки подрядчиком выполнения работ по муниципальному контракту подрядчиком 29.08.2023 с использованием ЕИС в сфере закупок размещается документ о приемке содержал акты приемки выполненных работ КС-2 другого заказчика, а именно Администрации Нижнетавдинского муниципального района по объекту «Благоустройство с.Нижняя Тавда Нижнетавдинского района Тюменской области в 2023». Несмотря на данное обстоятельство, подрядчик не выполнял работы по устранению недостатков на объекте производства работ, и подрядчиком вновь размещен 16.09.2023 документ о приемке в ЕИС в сфере закупок, который в дальнейшем был отклонен заказчиком.

Данные факты указывают только на абсолютное безразличие подрядчика и его нежелании устранять выявленные недостатки условий муниципального контракта.

По состоянию на десятый день регламентированного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик не устранил ранее установленные нарушения условий контракта, следовательно, не выполнил требуемый по контракту объем работ, что не предусмотрено условиями контракта, следовательно, цель обеспечения муниципальных нужд которую преследовал заказчик изначально, при заключении контракта не достигнута.

В разделе «исполнение контракта» официального сайта ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 3722900662223000013, установлено, что при цене контракта 8 631 497,04 рублей, стоимость исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств не указана.

Комиссия Тюменского УФАС России руководствуется представленными в материалы дела документами, по результатам изучения представленного технического заключения Комиссия Тюменского УФАС России находит подтвержденным юридический факт существенного нарушения подрядчиком условий заключенного муниципального контракта. В свою очередь, довод ИП Д. о том, что техническое заключение ООО «ЛНК» № 23/011-1-ЛНК было подготовлено субъективно по инициативе заказчика, а следовательно, не является обоснованным и объективным отклоняется Комиссией Тюменского УФАС России, поскольку в соответствии с пунктом 1 части 1, части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, привлечение муниципальным заказчиком к проведению экспертизы результата выполненной работы ООО «ЛНК» основано на требованиях пункта 1 части 1, части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе, и указанным требованиям не противоречит.

Поскольку экспертное заключение полностью отвечает требованиям к его оформлению, выполнено действующими компетентным экспертом, имеющими необходимое образование и уровень квалификации, указанная экспертная организация имеет сертификат соответствия, ООО «ЛНК» является членом СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования и правомочна осуществлять экспертизы в сфере строительства, следовательно правовые основания не доверять выводам экспертизы, либо усомниться в выводах эксперта у Комиссии Тюменского УФАС России отсутствуют.

Комиссией Тюменского УФАС России не установлено какого-либо нарушения условий муниципального контракта со стороны заказчика, либо предвзятого отношения заказчика к приемке выполненных работ у подрядчика.

Частью 1 статьи 101 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации**.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования части 13 статьи 95, части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе, по сути предусматривают специальную норму о пресекательном десятидневном сроке, в течение которого, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан со своей стороны устранить ранее выявленные заказчиком нарушения условий муниципального контракта.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в следующих случаях:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Вместе с тем, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено вышеперечисленных обстоятельств, что лишает возможности Комиссию Тюменского УФАС России принять решение об отказе во включении информации в отношении ИП Д. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как ранее отмечалось, результативность обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе) а также удовлетворение муниципальных нужд связывается с достижением результата исполнения муниципального контракта (то

есть, в полном объеме с надлежащим качеством), в рассматриваемом случае заказчик пояснил, что требуемый результат исполнения контракта не достигнут.

Представитель заказчика в заседании Комиссии Тюменского УФАС России обратил внимание на то, что в десятидневный срок предусмотренный не только для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, но и для устранения выявленных заказчиком нарушений условий контракта подрядчик работы на объекте не выполнял, нарушения не устранял.

На указанном участке автомобильной дороги, где были выполнены работы подрядчиком по укладке асфальтобетонной смеси наблюдается разрушение (выкрашивание) асфальтового покрытия, образование выбоин и колейности как следствие некачественного выполнения работ, а также применяемых методов, технологий и материалов. В свою очередь, некачественное дорожное покрытие создает риски недолговечности эксплуатации дорожного полотна и как следствие, может приводить к рискам возникновения аварий на дороге.

В течение указанного десятидневного срока заказчик осуществлял контроль на участке производства работ в рамках требований части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе и установил, что замечания ранее указанные в письмах заказчика подрядчиком не устранены.

Упоминаемые подрядчиком ссылки на судебную практику по мнению Комиссии Тюменского УФАС России являются несостоятельными, поскольку административная, а равно судебная практика не является источником права в Российской Федерации, указанные правоприменительные акты вынесены в рамках иных процедур закупок, с участием иных лиц, а следовательно, не имеют преюдициального или прецедентного характера, содержат казуальное толкование, и не являются общеобязательными государственными предписаниями постоянного или временного характера которые распространяются на неопределенный круг лиц, что прямо указывает на то, что дела не являются идентичными. Комиссия Тюменского УФАС России дает самостоятельную (независимую) оценку конкретным обстоятельствам дела, и абсолютно никак не связана решениями иных правоприменительных органов, в том числе, принятых по ранее рассмотренным делам.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий муниципального контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия и вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, ранее указанные заказчиком нарушения условий контракта не устранены подрядчиком в полном объеме), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, обстоятельства непреодолимой силы, а также обстоятельства того, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) исполнить обязательства по контракту Комиссией Тюменского УФАС России не установлены, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, и как следствие, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ИП Д.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи

99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Администрацией Ярковского муниципального района Тюменской области в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на ремонт объекта: «Ремонт ул. Ленина в с. Ярково Ярковского района» (реестровый номер закупки 0167300026723000013) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года**.

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: http://zakupki.gov.ru.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии