

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №110-ФАС22-Р/10-15

Резолютивная часть решения оглашена 27 октября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 27 октября 2015 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №110-ФАС22-Р/10-15 по факту размещения и распространения в газете «Дело Октября» (№29 за 2015г.) рекламы медицинских услуг ООО «ЦВМР «Пигмалион»,

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя - МУП «Редакция газеты «Дело Октября»,

УСТАНОВИЛА:

реklamораспространитель МУП «Редакция газеты «Дело Октября» своевременно и надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела (в материалах дела имеется уведомление о вручении почтового отправления).

В силу п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствии представителя указанного лица, так как МУП «Редакция газеты «Дело Октября» своевременно и надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела.

От главного редактора газеты «Дело Октября» МУП «Редакция газеты «Дело Октября» К<...> поступило ходатайство о рассмотрении дела без их участия (вхд. №15112703 от 19.10.2015г.).

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя МУП «Редакция газеты «Дело Октября».

Комиссия, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

На странице 14 газеты «Дело Октября» (№29 за 2015г.) размещена реклама «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Пигмалион» «Галтея»...УЗИ-Диагностика...», в которой усматриваются признаки нарушения ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к рекламируемым медицинским услугам.

Согласно ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В распространяемой в печатных СМИ рекламе, такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади (рекламного пространства).

В рекламе медицинских услуг, оказываемых ООО «ЦВМР «Пигмалион», отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов, что противоречит ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

ООО «ЦВМР «Пигмалион» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензий № ЛО-04-01-000317 от 09 сентября 2015г., выданной Минбистерством здравоохранения Республики Алтай и № ЛО-22-01-001900 от 23 августа 2013г., выданной Главным управлением Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности.

На запрос антимонопольного органа МУП «Редакция газеты «Дело Октября» представлены макет рекламы и заявка ООО «ЦВМР «Пигмалион» на размещение рассматриваемой рекламы, из которой следует, что в представленном в редакцию газеты макете имеется предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов, предусмотренное ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

Следовательно, МУП «Редакция газеты «Дело Октября» - издатель газеты «Дело Октября» распространило в газете «Дело Октября» (№29 за 2015г.) рекламу медицинских услуг ООО «ЦВМР «Пигмалион», не соответствующую требованиям ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», поскольку в данной рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, которая не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель так и рекламораспространитель.

В соответствии с Федеральным законом «О рекламе», рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем данной рекламной информации является МУП «Редакция газеты «Дело Октября», издатель газеты «Дело Октября».

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения рекламораспространителем МУП «Редакция газеты «Дело Октября» ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении и распространении рекламы медицинских услуг, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Пигмалион» «Галтея»...УЗИ-Диагностика...», в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов.
2. Признать рекламораспространителя МУП «Редакция газеты «Дело Октября» нарушившим требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».
3. Вынести рекламораспространителю МУП «Редакция газеты «Дело Октября» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 140

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

27 октября 2015г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

< ... >

на основании своего решения от 27 октября 2015г. по делу №110-ФАС22-Р/10-15 о признании ненадлежащей рекламы медицинских услуг, распространенной МУП «Редакция газета «Дело Октября» в газете «Дело Октября» (№29 за 2015г.), в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе»,

пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Редакция газета «Дело Октября» в срок до **16 ноября 2015г.** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «Дело Октября» ненадлежащей рекламы медицинских услуг, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний или необходимости получения консультации специалистов.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 17 ноября 2015г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>