

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа

по делу № 8 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена «14» апреля 2017 г.

В полном объеме изготовлено «17» апреля 2017 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу № 8 об административном правонарушении от 11.11.2016, вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России И.А. Куриковым в отношении должностного лица Администрации Великого Новгорода — члена конкурсной комиссии организатора торгов <...> (далее - <...>) (<...>), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление по делу № 8 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба (от 22.12.2016 вх. № 190694/16) <...> (далее — жалоба) на постановление о наложении штрафа по делу № 8 об административном правонарушении от 11.11.2016, вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России Куриковым И.А. в отношении <...>

В жалобе <...> просит отменить постановление по делу № 8 об административном правонарушении от 11.11.2016 (далее — постановление), производство по делу № 8 об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

При рассмотрении материалов дела установлено следующее.

В январе - марте 2016 года организатором торгов (открытого конкурса) — Администрацией Великого Новгорода проводились торги в форме открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в Великом Новгороде (лот № 1), извещение № 110116/2885181/02 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 11.01.2016.

В соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса

собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Указанный порядок установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее — Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 18 Правил основанием для отказа допуска к участию в конкурсе является непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

В соответствии с пунктом 70 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 7, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно подпункту 2 пункта 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов, в том числе копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Заявка одного из участников конкурса - Общества с ограниченной ответственностью «Жилтресх-Н» (далее — ООО «Жилтрест-Н») (173020, Великий Новгород, ул. Маловишерская, д. 3) содержала копию бухгалтерского баланса за 2014 год.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон о бухгалтерском учете) отчетным периодом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности (отчетным годом) является календарный год - с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица.

Согласно части 4 статьи 15 Закона о бухгалтерском учете отчетным периодом для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности является период с 1 января по отчетную дату периода, за который составляется промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность, включительно.

В соответствии с пунктом 29 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (далее — Приказ № 34н) организация должна составлять бухгалтерскую

отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом месячная и квартальная бухгалтерская отчетность является промежуточной.

Согласно части 6 статьи 15 Закона о бухгалтерском учете датой, на которую составляется бухгалтерская (финансовая) отчетность (отчетной датой), является последний календарный день отчетного периода, за исключением случаев реорганизации и ликвидации юридического лица.

Извещение о проведении вышеуказанного конкурса было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru 11.01.2016.

Таким образом, для целей проведения рассматриваемого конкурса, последним отчетным периодом является 2015 год и участники торгов должны были представить в составе своих заявок бухгалтерский баланс за 2015 год (за исключением случаев, указанных в частях 2, 3, 5 статьи 15 Закона о бухгалтерском учете).

Согласно пункту 3.3 раздела 3 конкурсной документации прием заявок на участие в конкурсе осуществлялся с 12 января 2016 года до момента вскрытия конвертов с заявками.

В соответствии с пунктом 3.4 раздела 3 конкурсной документации вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе состоялось 11 февраля 2016 года в 12 часов 00 минут по адресу: Великий Новгород, ул. Десятинная д.20/10, каб. 206.

Следовательно, у участников торгов был месяц на подготовку своих заявок на участие в конкурсе.

12.01.2016, на следующий день после размещения на официальном сайте сети «Интернет» www.torgi.gov.ru извещения о проведении вышеуказанного конкурса, ООО «Жилтрест-Н», не имея подготовленного и утвержденного бухгалтерского баланса за 2015 год, подало заявку на участие в конкурсе по лоту № 1. Данная заявка поступила на участие в данном конкурсе по лоту № 1 первой.

Также на участие в данном конкурсе по лоту № 1 05.02.2016 поступила заявка Общества с ограниченной ответственностью «Новгородская вотчина» (173000, Великий Новгород, ул. Б. Московская, д. 32/12; далее - ООО «Новгородская вотчина»).

При этом, ООО «Новгородская вотчина» во исполнение требований подпункта 2 пункта 53 Правил представило бухгалтерский баланс за 2015 год (составлен и направлен в налоговый орган 04.02.2016).

Согласно пункту 75 Правил конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Таким образом, из содержания пункта 75 Правил следует, что от порядкового номера при регистрации зависит очередность подачи участниками торгов своих предложений по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения при проведении самого конкурса, а, следовательно, и возможность участника

предложить лучшие условия исполнения договора.

Следовательно, ООО «Жилтрест-Н» с целью получения преимущественных условий участия в торгах сознательно пошло на представление 12.01.2016 заявки на участие в конкурсе, в которой отсутствовал обязательный в соответствии с Правилами документ (копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период), хотя имело время и возможности подать заявку с полным комплектом документов, предусмотренных Правилами.

Конкурсная комиссия организатора торгов — Администрации Великого Новгорода не имела оснований расценивать представленные ООО «Жилтрест-Н» документы (копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014 год) надлежащим исполнением требования Правил о предоставлении в составе заявки участника копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Конкурсная комиссия организатора торгов — Администрации Великого Новгорода должна была принять решение об отказе ООО «Жилтрест-Н» в допуске к участию в данном конкурсе по причине непредставления определенных пунктом 53 настоящих Правил документов.

Однако, согласно Протоколу № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 15.02.2016 ООО «Жилтрест-Н» признано участником конкурса.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии организатора торгов — Администрации Великого Новгорода содержится нарушение части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 18 и пункта 70 Правил, выразившееся в нарушении порядка отбора участников рассматриваемого конкурса по лоту № 1.

Ответственность за вышеуказанное нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), согласно которой нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с Протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 15.02.2016 <...> являлась членом конкурсной комиссии организатора торгов - Администрации, приняла решение о допуске ООО «Жилтрест-Н» к участию в конкурсе и подписала данный протокол.

Таким образом, <...> как член конкурсной комиссии организатора торгов — Администрации Великого Новгорода на момент осуществления рассматриваемых торгов в форме открытого конкурса, являлась должностным лицом, осуществляющим функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Исследовав материалы дела № 8 об административном правонарушении заместителем руководителя Новгородского УФАС России <...> от 11.11.2016 вынесено постановление о наложении административного штрафа, в размере 30 000 рублей, в отношении <...> за административное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтен факт первичного привлечения должностного лица - члена конкурсной комиссии организатора торгов — Администрации Великого Новгорода <...> к административной ответственности за нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, её материальное положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

Нормы материального права применены Новгородским УФАС России по отношению к установленным обстоятельствам правильно, выводы Новгородского УФАС России соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенное значение и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело № 8 об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Вместе с тем, рассмотрев материалы жалобы и оценив обстоятельства дела № 8 об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление по делу № 8 об административном правонарушении считает, что с учетом конкретных обстоятельств дела совершенное <...> правонарушение является малозначительным.

В силу статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 указано, что при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям; такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения; данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Установленные по делу № 8 об административном правонарушении обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий своего действия (бездействия), хотя должна была и могла их предвидеть.

В соответствии с материалами дела № 8 об административном правонарушении нарушение охраняемых законом общественных правоотношений было устранено путем повторного рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в Великом Новгороде, предписание № 1039/03 от 14.03.2016, выданное Новгородским УФАС России, добровольно исполнено Администрацией Великого Новгорода, о чем направлено уведомление № М22-1120-И от 25.03.2016. Более того, при повторном рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в Великом Новгороде по лоту № 1 победителем вновь было признано ООО «Жилтрест-Н». Таким образом, отсутствовала существенная угроза охраняемым законом правоотношениям.

Исходя из конкретных обстоятельств совершения данного правонарушения, учитывая степень вины, отсутствие существенной угрозы охраняемым статьей 7.32.4 КоАП правоотношениям, также учитывая, что правонарушение было допущено неумышленно и совершено впервые, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление по делу № 8 об административном правонарушении считает возможным признать совершенное <...> правонарушение малозначительным.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 2.9 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

1. Жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу № 8 об административном правонарушении от 11.11.2016, вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России Куриковым И.А. в отношении <...>,

удовлетворить.

2. Постановление о наложении штрафа по делу № 8 об административном правонарушении от 11.11.2016, вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России Куриковым И.А. в отношении <...>, отменить, производство по делу № 8 об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Р.А. Петросян