

ФГУП «Военизированная горноспасательная часть»

115193 г. Москва, ул. Петра Романова, д.7, стр.1

zimarev@vgsch.ru

Филиал «Копейский военизированный горноспасательный отряд» ФГУП «ВГСЧ»

456601, Челябинская обл., г. Копейск,

ул. Ленина, дом 69

ural@vgsch.ru

ИП Евгеньевой Т.В.

454136, г. Челябинск, ул. Ворошилова, д. 53, оф/кв. 186

fwd-glass@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2686/2020

25 ноября 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Нуштаева Дарья Владимировна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Милицина Елена Олеговна - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ИП Евгеньевой Т.В. (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии ФГУП «Военизированная горноспасательная часть» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСЧ» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009636933), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи с использованием программы Skype,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ИП Евгеньевой Т.В. (далее –

Заявитель) на действия закупочной комиссии ФГУП «Военизированная горноспасательная часть» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009636933).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009636933) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения конференц-зала в нежилом помещении филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ».

Начальная (максимальная) цена контракта: 632 989, 20 рублей в том числе НДС 20%.

Заявитель в жалобе указал следующее:

«12.11.2020 года на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено два протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок 32009636933.

Заявка ИП Евгеньевой Т.В. признана соответствующей требованиям документации.

В соответствии с п. 3 ст. 21.1.24 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «ВГСЧ» Заказчик обязан в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, указать предложения, содержащиеся в заявках на участие в запросе котировок в электронной форме. Заказчик разместил два протокола рассмотрения по закупке, при этом каждый из протоколов не отражает действительную ситуацию по заявкам участников.

Так в частности, в протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок №1902866 от 12.11.2020 года по заявке ИП Евгеньевой Татьяны Викторовны указана цена 582 350,06 рублей с НДС. Участник ИП Евгеньева Татьяна Викторовна подала предложение по запросу котировок с ценой 582 350,06 рублей, НДС не предусмотрен. Тем самым Заказчик неверно отразил в протоколе предложение, поданное ИП Евгеньевой Т.В.

Во втором протоколе рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме 32009636933 (1202866) (реестровый номер <...>) от 12.11.2020 года Заказчик указывает участника, который не принимал участие в запросе котировок в электронной форме и объявляет этого участника победителем запроса котировок. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Помимо этого, в пункте 12 протокола указана цена НМЦД в размере 632 989,20 рублей, с НДС, что противоречит пункту 11 Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, где указана цена 632 989,20 рублей, что также является существенным замечанием.

Заказчик в противоречие пункту 3 статьи 21.1.24 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «ВГСЧ» разместил вместо одного необходимого/требуемого протокола, два протокола, противоречащих друг другу, а тем самым не разместил ни одного протокола по процедуре.»

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Из пояснений заказчика следует, что действительно графическая копия протокола рассмотрения заявок от 12.11.2020, размещенная в ЕИС имеет опечатку в фамилии Заявителя.

Также Заказчик пояснил, что указание в форме протокола, формируемой с помощью функционала электронной торговой площадки, ценовых предложений без слов «с НДС», не представляется возможным, так как в извещении о проведении закупки имеется отметка о том, что цена договора включает в себя НДС.

Изучив представленные материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Изучив доводы жалобы Заявителя, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба Заявителя в части неправомерного установления Заказчиком в документации максимальной цены договора с НДС, подана на положения документации о Закупке.

Согласно извещению № 32009636933, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, дата окончания подачи заявок – 11.11.2020 в 09:00 (МСК).

Жалоба ИП Евгеньевой Т.В. подана в Челябинское УФАС России 17.11.2020.

Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы в указанной части.

2. По доводу жалобы Заявителя в части наличия недостоверной информации в протоколе рассмотрения заявок об участнике закупки, ставшем победителем, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

Материалами жалобы установлено и Заказчиком не опровергается факт наличия технической опечатки в графическом протоколе рассмотрения заявок в части указания участника закупки с идентификационным номером заявки 18.215748.

При этом, в протоколе, формируемом на электронной торговой площадке данные об участнике закупки, ставшем ее победителем указаны верно.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, указание в графическом варианте протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок недостоверных сведений об участнике закупки произведено в нарушение принципа информационной открытости, установленного частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно рассматриваемый довод Заявителя является обоснованным.

В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

3. Относительно довода Заявителя об указании в одном протоколе рассмотрения заявок цены предложения с указанием слов «с НДС», Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Поскольку функционал электронной торговой площадки не позволяет исключить из протокола слова «с НДС» при его формировании, с учетом наличия отметки в извещении о закупке о начальной максимальной цене договора с учетом НДС, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений положений Закона о закупках в указанной части.

Помимо прочего, как указано Заказчиком, в графической копии протокола рассмотрения заявок от 12.11.2020 имеется информация о ценовом предложении участников закупки, поданном без учета НДС.

Разделом VII Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке (далее - Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 года № 908, определен порядок размещения протоколов, составленных в ходе закупки.

В соответствии с пунктом 33 Положения для размещения в ЕИС протоколов, составленных в ходе закупки, представитель заказчика в ЕИС выбирает форму протокола из имеющихся в ЕИС форм протоколов или корректирует имеющуюся в ЕИС форму протокола в соответствии с положением о закупке и (или) размещает электронный вид протокола.

Пунктом 35 вышеназванного раздела предусмотрено, что протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

Согласно пункту 9 Положения существуют следующие виды представления информации, в том числе протоколов:

- сведения, содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом ЕИС;
- сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид);
- файл с графическим образом оригинала документа (далее – графический вид).

Таким образом, заказчик в ходе закупок должен размещать в ЕИС протокол, сформированный посредством функционала ЕИС, и (или) электронный вид протокола, а также графический вид протокола.

Следовательно, действия Заказчика по размещению двух протоколов рассмотрения заявок не противоречит Положению и Закону о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Евгеньевой Т.В. на действия закупочной комиссии ФГУП «Военизированная горноспасательная часть» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещения контрольно-измерительной лаборатории филиала «Копейский ВГСО» ФГУП «ВГСЧ» (извещение № 32009636933) обоснованной.
2. Признать действия Заказчика по указанию в графическом варианте протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок недостоверных сведений об участнике закупки, противоречащим принципу информационной открытости, установленного частью 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении порядка организации и проведения закупки.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.А. Копылов

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина