

Решение № 03-10.1/77-2015

о признании жалобы необоснованной

02 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Технокор» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Поставка программно-технического комплекса (сервер)» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000095) (далее - электронный аукцион) для нужд бюджетного учреждения города Омска «Централизованная бухгалтерия учреждений культуры» (далее – Заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2967 от 26.03.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3050 от 26.03.2015) уполномоченным

органом были представлены материалы электронного аукциона.

Из представленных материалов и информации следует, что 03.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 390907 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.03.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, трем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 17.03.2015 заявка единственного участника закупки ООО «ФорТэ» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого

товара установленным Заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.03.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

В своей жалобе Заявитель утверждает, что считает необоснованным указанное в протоколе решение единой комиссии, так как наименование страны (США) происхождения товара, указанное им в составе первой части заявки, полностью соответствует требованиям Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе. Так как в рамках статьи 66 Федерального закона о контрактной системе не установлено требование, что месту происхождения товара должна быть представлена правовая охрана, следовательно, достаточно указывать только государство/страну (полное или краткое наименование) происхождения товара.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества в графе «Наименование товара» указан изготовитель «Hawlett-Packard Co» и наименование страны происхождения товара - США.

Представитель Заявителя указал на то обстоятельство, что в сертификате на предлагаемую им продукцию наименование страны происхождения указано так же, как и в его заявке - США (копия сертификата прилагается).

Представитель уполномоченного органа, не соглашаясь с доводами жалобы, пояснил, что единая комиссия при принятии решения руководствовалась Общероссийским классификатором стран мира (далее – ОКСМ), утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.02.2001 № 529-ст, в соответствии с которым не предусмотрено такое наименование страны, как США.

Комиссия согласилась с мнением уполномоченного органа и считает, что единая комиссия правомерно воспользовалась ОКСМ для идентификации наименования страны происхождения товара, указанного в заявке.

ОКСМ гармонизирован с Международным стандартом ИСО 3166-97 «Коды для представления наименований стран», разработанным Международной организацией по стандартизации (ИСО), и Межгосударственным классификатором стран мира МК (ИСО 3166) 004-97 и предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д.

По мнению Комиссии, **формальный подход** к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости **правильного** указания страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного

органа отклонить заявку Заявителя в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Технокор» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка программно-технического комплекса (сервер)» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300011915000095).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.