

ООО «Калужский центр
благоустройства»

248032, Калужская обл.,
Ферзиковский р-н, д. Перцево,
Вишневая ул., д. 12

ГАПОУ г. Москвы «Комедж
предпринимательства № 11»

125438, г Москва, ул Онежская, д. 3

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая
ул., д. 14 стр. 5

ФАС России

125993, ГСП-3, г. Москва, Д.242,
Садовая-Кудринская ул., д. 11

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8349/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

19.05.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителей ООО «Калужский центр благоустройства», ГАПОУ г. Москвы «Колледж предпринимательства № 11» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.05.2020 № ПО/27583/20);

рассмотрев жалобу ООО «Калужский центр благоустройства» (далее также — Заявитель) на действия ГАПОУ г. Москвы «Колледж предпринимательства № 11» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по обслуживанию зеленых насаждений на территории ГАПОУ КП №11 (**реестровый № 32009054768**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как усматривается из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок опубликованы извещение и документация о проведении Аукциона.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на отсутствие в рекомендуемой для заполнения форме характеристик в графах «Наименование товара», «Требуемый параметр», «Требуемое значение», «Единица измерения», которые в соответствии с положениями Аукционной документации должны быть заполнены Заказчиком. В свою очередь, отсутствие таких характеристик, по мнению Заявителя, приведет к отклонению заявок участников, поскольку заполнить описание, используемого при оказании услуг, товара, при таких обстоятельствах, не представляется возможным.

Согласно пункту 3.4.2 Аукционной документации Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по

результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной торговой площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Между тем Техническим заданием Аукционной документации не предусмотрена конкретизация товаров, необходимых к использованию, при оказании услуг, при этом Техническое задание только содержит общие требования к таким товарам, а именно:

Пункт 6.1 Технического задания для обеспечения качества оказания услуг Исполнитель обязан применять материалы, изделия и оборудование, имеющие технические паспорта, сертификаты соответствия и/или декларации о соответствии (в случае, если установлено требование об обязательном подтверждении), сертификаты пожарной безопасности (при необходимости) и иные документы, подтверждающие их качество, оформленные согласно требованиям действующего законодательства Российской Федерации, в том числе требованиям акта, указанного в пункте 7.6 настоящего Технического задания.

Пункт 6.2 Технического задания все расходные материалы и инструменты, необходимые для оказания услуг, должны быть экологически безопасными, безвредными для здоровья людей и соответствовать требованиям и нормам, установленным актами, указанными в пунктах 7.1, 7.10 настоящего Технического задания.

При таких обстоятельствах, Комиссия презюмирует, что для участия в спорной закупочной процедуре участнику необходимо было выразить согласие на оказание услуг в соответствии с требованиями Аукционной документации без указания конкретных характеристик товаров, используемых при оказании таких услуг.

О вышеизложенном выводе Комиссии также свидетельствует тот факт, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре № 32009054768 от 07.05.2020 участники, выразившие в заявке согласие на оказание услуг, были допущены к участию в Аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Калужский центр благоустройства» на действия ГАПОУ г. Москвы «Комедж предпринимательства № 11» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 14.05.2020 № ПО/27583/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.