

## РЕШЕНИЕ

31 июля 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

Клостер Е.А. -

заместителя руководителя  
управления;

Каминской Е.Б. -

начальника отдела рекламы,  
недобросовестной конкуренции  
и финансовых рынков;

Членов Комиссии:

Ромадиной Ю.Е. -

ведущего специалиста-  
эксперта отдела рекламы,  
недобросовестной конкуренции  
и финансовых рынков;

рассмотрев дело № 136/Р-2013, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «РосТелеКонтент» (далее – ООО «РосТелеКонтент»), ИНН 5902149865, юридический адрес: 614068 г. Пермь, ул. Попова, д.21, оф. 203, 204, по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), Комиссия Кемеровского УФАС России

### УСТАНОВИЛА:

07.10.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление физического лица (исх. б/н от 05.10.2013г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс – сообщения на мобильный телефон +<...> следующего содержания:

- 02.10.2013г. в 16 часов 01 минуту «Grill&Bar «Буканьеры» изысканная кухня, уютная атмосфера, живая музыка каждую ПТ и СБ. Профессиональное звуковое и световое оборудование. Проводим свадьбы, корпоративы, пр. Ленинградский, 1а, к 1, тел 49-25-30» от абонента boucaniers.

06.12.2013г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России в отношении ООО «РосТелеКонтент» было возбуждено дело № 136/Р-2013 и назначено к рассмотрению на 14.01.2014г. на 13 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «РосТелеКонтент» заказным письмом с уведомлениями о вручении (уведомление о вручении ООО «РосТелеКонтент» имеется в материалах дела).

30.12.2013г. в адрес Кемеровского УФАС России по электронной почте поступили письменные пояснения ООО «РосТелеКонтент» (исх. б/н, б/д) из которых следует, что смс – сообщение, указанное в запросе, могло быть сформировано и направлено обществом с ограниченной ответственностью «Девино Телеком» (далее – ООО «Девино Телеком»), либо в силу договорных отношений с данной организацией иными лицами.

Возможность направления ООО «Девино Телеком» смс – сообщений, является результатом последовательных сделок, а именно договоры между закрытым акционерным обществом «ЕТК» и ООО «РосТелеКонтент» от 01.05.2012г. ООО «РосТелеКонтент» и общество с ограниченной ответственностью «Армада» (далее – «Армада») № 128/2012 от 01.05.2012г., ООО «Армада» и общество с ограниченной ответственностью «Юплэй» (далее – ООО «Юплэй») № 128/2012 от 01.05.2012г., ООО «Юплэй» и ООО «Девино Телеком».

Указанный ряд последовательных сделок позволяет ООО «Девино Телеком» с использованием оборудования и сопряжения технических ресурсов участников сделок осуществлять формирование содержания и отправку смс – сообщений определенным адресатам с использованием сетей подвижной радиотелефонной связи. ООО «РосТелеКонтент» и другие участники сделок обеспечивают техническую возможность отправки ООО «Девино Телеком» смс – сообщений по сети подвижной радиотелефонной связи.

14.01.2014г. состоялось рассмотрение дела № 136/Р-2013 в отсутствие представителя ООО «РосТелеКонтент», уведомленного надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «РосТелеКонтент») надлежащим (ООО «Девино Телеком»), ИНН 7715829230, юридический адрес: 127018, г. Москва, ул. Суцневский Вал, д.16, стр.6, а также для получения доказательств.

14.01.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 13.02.2014г. на 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «РосТелеКонтент», ООО «Девино Телеком» заказными письмами с уведомлением о вручении (уведомления о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

11.02.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Девино Телеком» (исх. б/н, б/д) из которых следует, что рекламодателем рекламы, отправленной 02.10.2013г. в 16 часов 01 минуту на мобильный телефон +<...> является индивидуальный предприниматель Левчук (далее – ИП Левчук <...>).

ООО «Девино Телеком» предоставляет ИП Левчуку <...> техническую возможность отправки смс – сообщений через программное оборудование ООО «Девино Телеком» на основании договора № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. (копия договора имеется в материалах дела). На основании пункта 3.3.2 дополнительного соглашения № 01 от 08.10. 2013г. договора № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. заказчик (ИП Левчук <...>) обязан получить от абонента письменное согласие на получение смс – сообщений. На основании пунктов 3.3.3 и 3.3.4 дополнительного соглашения № 01 от 08.10. 2013г. договора № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. ответственность за

содержание смс – сообщений, за присваиваемый адрес отправителя, используемые номера абонентов для отправки смс – сообщений несет заказчик (ИП Левчук <...>).

13.02.2014г. состоялось рассмотрение дела № 136/Р-2013 в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком», уведомленного надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «Девино Телеком») надлежащим (ИП Левчук <...>) адрес регистрации: 195257, г. С-Петербург, пр-т Гражданский, 89/71-117.

13.02.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 17.03.2014г. на 13 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчук <...>, ООО «Девино Телеком» заказными письмами с уведомлением о вручении.

17.03.2014г. на рассмотрение дела № 136/Р-2013 ИП Левчук <...>, представитель ООО «Девино Телеком» не явились. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП Левчука <...>, Кемеровское УФАС России не располагало.

17.03.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 16.04.2014г. на 09 часов 15 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчука <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

16.04.2014г. на рассмотрение дела № 136/Р-2013 ИП Левчук <...>, не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП Левчука <...>, Кемеровское УФАС России не располагало.

16.04.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 14.05.2014г. на 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчука <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

14.05.2014г. на рассмотрение дела № 136/Р-2013 ИП Левчук <...>, не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП Левчука <...>, Кемеровское УФАС России не располагало.

14.05.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 03.06.2014г. на 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчука <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

03.06.2014г. на рассмотрение дела № 136/Р-2013 ИП Левчук <...>, не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП Левчука <...>, Кемеровское УФАС России не располагало.

03.06.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 25.06.2014г. на 09 часов 20 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчука <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта «почта России отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «истек срок хранения» имеется в материалах

дела).

25.06.2014г. на рассмотрение дела № 136/Р-2013 ИП Левчук <...>, не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП Левчука <...>, Кемеровское УФАС России не располагало.

25.06.2014г. определением об отложении дело № 136/Р-2013 было отложено и назначено к рассмотрению на 31.07.2014г. на 15 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП Левчука <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта «почта России отслеживание почтовых отправлений» с пометкой «истек срок хранения» имеется в материалах дела).

31.07.2014г. состоялось рассмотрение дела № 136/Р-2013 в отсутствие ИП Левчука <...>

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

На телефонный номер (+<...>) заявителя направлялась реклама посредством смс - сообщения следующего содержания:

- 02.10.2013г. в 16 часов 01 минуту «Grill&Bar «Буканьеры» изысканная кухня, уютная атмосфера, живая музыка каждую ПТ и СБ. Профессиональное звуковое и световое оборудование. Проводим свадьбы, корпоративы, пр. Ленинградский, 1а, к 1, тел 49-25-30» от абонента boucaniers

Из заявления следует, что согласия на получение вышеуказанной рекламы на номер +<...> абонент не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В нарушение данной правовой нормы ИП Левчук <...> распространил рекламу посредством смс - сообщения без согласия абонента (+<...>).

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ИП Левчук <...>

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42

Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Левчука <...> (<...>) нарушившим требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством смс - сообщения без согласия абонента +<...>.

2. Выдать предписание ИП Левчуку <...> (<...>) о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 14 августа 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

	Е.А. Клостер
Заместитель председателя Комиссии:	Е.Б. Каминская
Члены Комиссии:	Ю.Е. Ромадина