

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №Р-18-12

20.06.2012г.

г. Уфа ул.Пушкина, д.95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <...> . <...> , <...> рассмотрев, дело №Р-18-12, возбужденное по собственной инициативе Башкортостанского УФАС России, а именно рекламу: "Ортопедические Корсеты Профилактика нарушения осанки Разгрузка грудного отдела позвоночника Нормализация тонуса мышц спины и Бандажи Профилактика заболеваний позвоночника при физических нагрузках Избавление от боли в поясничном отделе позвоночника Помощь при остеохондрозе, остеоартрите, спондилезе, радикулите, миозитах, перенапряжении мышц поясницы Справочная: 251-05-51...", размещенную на скамейке, с табличкой Рекламное агентство "CITY" 294-05-70 037, по адресу: г.Уфа, ул. Первомайская, ост. Павильон, ост. Транспорта универмаг "Первомайский", рекламодатель - Салон здоровья "Гиппократ" (г.Уфа. ул. Первомайская, 40), рекламодатель - Рекламное агентство "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121),

УСТАНОВИЛА:

Реклама: "Ортопедические Корсеты Профилактика нарушения осанки Разгрузка грудного отдела позвоночника Нормализация тонуса мышц спины и Бандажи Профилактика заболеваний позвоночника при физических нагрузках Избавление от боли в поясничном отделе позвоночника Помощь при остеохондрозе, остеоартрите, спондилезе, радикулите, миозитах, перенапряжении мышц поясницы Справочная: 251-05-51...", размещенную на скамейке, с табличкой Рекламное агентство "CITY" 294-05-70 037, по адресу: г.Уфа, ул. Первомайская, ост. Павильон, ост. Транспорта универмаг "Первомайский", рекламодатель - Салон здоровья "Гиппократ" (г.Уфа. ул.Первомайская, 40), рекламодатель - Рекламное агентство "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121), имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона "О рекламе", в части, что:

- реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов". Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5%

рекламной площади.

В данном случае в вышеуказанной рекламе медицинской техники предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получении консультации специалистов, отсутствует.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 24 указанного закона несет как рекламодаделец, так и рекламодатель.

21.02.2012г. Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов и объяснений ИП <...>, рекламодателем вышеуказанной рекламы является не Салон здоровья "Гиппократ", а ИП <...> таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с Салона здоровья "Гиппократ" на ИП <...>

21.02.2012г. представителем по доверенности <...> представлены письменные объяснения ИП <...> (вх.№2024 от 21.02.2012г.) о том, что Салон здоровья "Гиппократ" в лице ИП <...> размещал информацию рекламного характера на скамейки, находящейся на улице Первомайская. Информация касалась ортопедических изделий, в частности бандажей и корсетов. В ходе подготовки рекламной кампании менеджер <...> обратилась в РА "City" и заключив договор о сотрудничестве, отправила текстовую информацию для изготовления макета. Надеюсь, что рекламные менеджеры агентства профессионально следуя букве закона, внесут необходимые корректировки в макет. Менеджер <...> согласовала макет, проверив только правильность отправленной ею информации. Указание на необходимость консультации с врачом в макете отсутствует в с тем на тот момент не знали о положениях закона и полностью доверили их соблюдение агентству.

Так же, были представлены копии следующих документов: информационное письмо об учете в ЕГРПО №11-07/1482 от 09.04.2003г; договор на оказание рекламных услуг №0051 от 01.11.2011г; приложение №1 к договору №0051 от 01.11.2011г; платежное поручение №864 от 05.12.2011г; сертификат соответствия РОСС RU.ИМ09.В02523; сертификат соответствия №РОСС RU.ИМ09.В02522; сертификат соответствия №РОСС RU.ИМ09.В02524; сертификат соответствия №РОСС RU.МЕ95.В23068; приложение к сертификату соответствия №РОСС RU.МЕ95.В23068; свидетельство о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном дот 01 января 2004г; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации от 18.06.2001г.

21.02.2012г. представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) на заседание Комиссии не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела, вернулось в Управление с пометкой " Адресат выбыл".

02.03.2012г. представителем по доверенности <...> представлены копии следующих документов (вх.№2441 от 02.03.2012г.): регистрационное удостоверение №ФСР 2008/03759 от 12.12.2008г; регистрационное удостоверение №ФСР 2009/04039 от 19.01.2009г; декларация соответствия; регистрационное удостоверение №ФСР

2009/04986 от 05.06.2009г.

02.03.2012г. представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) на заседание Комиссии не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела вручено на руки представителю РА "CITY" <...>. 14.02.2012г.

19.03.2012г. представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) на заседание Комиссии не явился. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

19.03.2012г. присутствовал представитель по доверенности от <...> <...>

04.04.2012г. ИП <...> и представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) на заседание Комиссии не явились. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступали.

20.04.2012г. ИП <...> и представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) на заседание Комиссии не явились. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступали.

20.04.2012г. вынесено определение о приостановлении производства по делу №Р-18-12 в связи с невозможностью установления местонахождения РА "CITY", в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Управлением направлен запрос в МВД РБ, с просьбой установить местонахождение РА "CITY" (исх.№ 6/4553 от 26.04.2012г.).

05.06.2012г. с МВД РБ поступил ответ (вх.№7704 от 05.06.2012г.) о том, что руководителем РА "CITY" является <...>, <...> года рождения, который зарегистрирован по адресу <...> Определением о возобновлении дело №Р-18-12 возобновлено, назначено время и место рассмотрения данного дела №Р-18-12 на 15 июня 2012г. в 14 часов 30 минут, по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина, д.95 каб.523.

15.06.2012г. на заседание Комиссии присутствовал <...>. От <...> поступили письменные объяснения (вх.№7957 от 15.06.2012г.) о том, что РА "CITY" не имеет к нему и к предприятию, где он работает никакого отношения. Он является сотрудником ООО "Техногрупп" в должности коммерческого директора. ООО "Техногрупп" с сентября 2011г. не имеет никакого отношения к рекламным скамейкам. От ранее имеющихся скамеек предприятие отказалось написав письмо в администрацию городского округа г.Уфа, а в дальнейшем вовсе официально расторгло договор с МУП "Управление дизайна и наружной рекламы".

15.06.2012г. Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно ранее представленных документов, а именно договор на оказание рекламных услуг №0051 от 01.11.2011г., рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ООО "Техногрупп". Таким образом, Комиссией принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ООО "Техногрупп".

15.06.2012г. ИП <...> на заседание Комиссии не явилась. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступали.

18.06.2012г. Управлением направлен запрос (исх.№6684 от 18.06.2012) в МУП "Управление дизайна и наружной рекламы" ГО г.Уфа Республики Башкортостан с просьбой предоставить информацию, кому принадлежит рекламная установка (скамейка), с табличкой Рекламное агентство "CITY" 294-05-70 037, по адресу: г.Уфа, ул. Первомайская, ост. Павильон, ост. Транспорта универмаг "Первомайский".

19.06.2012г. от МУП "Управление дизайна и наружной рекламы" ГО г.Уфа Республики Башкортостан поступил ответ (вх.№8068 от 19.06.2012г.) о том, что разрешение на размещение средства наружной рекламы на скамейке, расположенной по ул. Первомайской рядом с остановкой общественного транспорта "Универмаг Первомайский", не выдавалось.

20.06.2012г. ИП <...>, представитель РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121), и представитель ООО "Техногрупп" (г.Уфа, ул. Новомостовая, д.31), на заседание Комиссии не явились. Уведомление о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступали.

Анализ материалов дела №Р-18-12 показал, что согласно при решении вопроса об отнесении продукции к том или иному классу следует пользоваться кодами классификации продукции, установленными Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, утвержденным постановлением Госстандарта России, то есть кодами ОКП, приведенными производителем в сертификатах соответствия продукции. В соответствии с этим Классификатором изделия медицинского назначения отнесены к классу с кодом ОКП 93, а медицинская техника – к классу с кодом ОКП 94. Согласно документов представленных рекламодателем и ИП Петровой Д.В., а именно: сертификата соответствия №РОСС RU.ИМ09.02523М код ОК 005 (ОКП): 93 9690; сертификата соответствия №РОСС RU.ИМ09.02522М код ОК 005 (ОКП): 93 9690; сертификата соответствия №РОСС RU.ИМ09.02524М код ОК 005 (ОКП): 93 9690; сертификата соответствия №РОСС RU.МЕ09.В23068 код ОК 005 (ОКП): 93 9600, вышеуказанная реклама относятся к изделиям медицинского назначения (ОКП 93). Таким образом, принято решение производство по делу №Р-18-12 в отношении рекламодателя ИП <...> прекратить.

Также анализ материалов дела показал, что согласно представленной информации МУП "Управление дизайна и наружной рекламы" ГО г.Уфа Республики Башкортостан, разрешение на размещение средства наружной рекламы на скамейке, расположенной по ул. Первомайской рядом с остановкой общественного транспорта "Универмаг Первомайский", не выдавалось. Таким образом, Комиссией принято решение

В связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны рекламодателя ИП <...>., руководствуясь пунктом 36 "а" Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1.Производство по делу № Р-18-12 в отношении рекламодателя ИП <...> - ПРЕКРАТИТЬ.

2.Передать материалы дела в отношении рекламораспространителя - РА "CITY" (г.Уфа, ул. Кирова, 65, офис 121) в Администрацию городского округа города Уфа Республики Башкортостан, для принятия мер в соответствии с действующим законодательством.