

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-705/77-16

«02» августа 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <....>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-705/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – руководителя Государственного казенного учреждения «Инженерная служба района Москворечье-Сабурово» <....>, в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 28.04.2016 (рег. № 16477) поступило Уведомление Государственного казенного учреждения «Инженерная служба района Москворечье-Сабурово» (далее — Заказчик, ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово») № 12-80 от 28.04.2016 о заключении государственного контракта от 30.09.2015 № 2015-МС-ГК-021 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Москворечье-Сабурово в 2015 году с единственным подрядчиком — ООО «РАПО» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

30.09.2015 ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № 2015-МС-ГК-021 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Москворечье-Сабурово на сумму 24 700 000,00 рублей. Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи

1

в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение

работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 28.04.2016 о заключении государственного контракта № 2015-МС-ГК-021 прилагалась копия заключенного контракта.

Как следует из представленного Заказчиком Уведомления, заключение государственного контракта с единственным подрядчиком обусловлено выделением дополнительных средств в размере 26 000,0 тыс. руб. на благоустройство дворовых территорий, прилегающих к работам, выполняемым в рамках программных мероприятий «Моя улица», в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 04.08.2015 № 494-2

ПП «об увеличении в 2015 году объема финансирования Государственной программы города Москвы «Жилище в 2012-2018 годы». Заказчик обосновывает нецелесообразность проведения конкурентной процедуры необходимостью обеспечения завершения сезонных работ в октябре текущего года и недопущения срыва сроков выполнения благоустроительных работ. Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В законодательстве Российской Федерации нет четкого перечня обстоятельств непреодолимой силы, однако ситуации, которые можно отнести к обстоятельствам непреодолимой силы, содержатся в Гражданском кодексе

РФ и ряде других документов, в частности:

- 1) чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (ст. 401 ГК РФ);
- 2) чрезвычайные события, такие как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб (Письмо Минэкономразвития России от 08.09.2009 N Д05-4387).

Как следует из ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация природного и техногенного характера — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Вместе с тем, выделение дополнительных денежных средств и необходимость своевременного окончания сезонных работ по благоустройству территории не могут быть отнесены к обстоятельствам аварии, иным чрезвычайным ситуациям природного или техногенного характера, непреодолимой силе, в связи с чем не могут рассматриваться как обстоятельства, свидетельствующие о возможности заключения контракта без проведения конкурентной процедуры в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, Московское УФАС России приходит к выводу об отсутствии у ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово» правовых оснований для заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

3

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был

использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщика в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово» при заключении государственного контракта от 30.09.2015 № 2015-МС-ГК-021 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Москворечье-Сабурово в 2015 году допущено нарушение положений ч. 1, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

4

Согласно приказу префекта Южного административного округа города Москвы от 30.06.2016 № 281-лс «О назначении на должность <....>» <....>.

Согласно п. 3.2. должностной инструкции руководителя ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово» от 01.07.2015 руководитель обязан обеспечивать контроль за соблюдением законодательства, производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью ГКУ «ИС района Москворечье-Сабурово», неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранностью документов, своевременностью и правильностью их оформления в соответствии с установленным порядком.

Государственный контракт от 30.09.2015 № 2015-МС-ГК-021 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Москворечье-Сабурово в 2015 году с единственным подрядчиком — ООО «РАПО» подписан <....>.

Таким образом, действия должностного лица — <....> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).
Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, Каширское шоссе, д. 51, корп. 4.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 2015-МС-ГК-021 на выполнение работ по благоустройству территории жилой застройки района Москворечье-Сабурово в 2015 году — 30 сентября 2015 года.

Вина <....> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <....> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <....>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — <....> виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – <....> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-705/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в

части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

6

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <....>

7