

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2136/2020

09ноября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ») на действия заказчика торгов Акционерного общества «Бердский Лесхоз» (далее – АО «Бердский Лесхоз») при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0451200001420000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>),

...

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика торгов АО «Бердский Лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0451200001420000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

06.10.2020 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АО «Бердский Лесхоз» разместил в разделе торгов по Федеральному закону № 44-ФЗ извещение № 0451200001420000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: услуги по проведению финансового аудита.

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, Заказчик указал предмет закупки - «финансовый аудит».

В это понятие входят любые аудиторские услуги, частичная проверка, инициативный или повторный аудит, и по нему допустимы самые общие требования к участникам (быть членом СРО).

При этом в Проекте контракта указано иное название предмета закупки - «Исполнитель обязуется собственными силами своевременно оказать на условиях Договора аудиторские услуги (далее по тексту «аудит», «аудиторская проверка»), целью которых является выражение Исполнителем мнения о достоверности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (далее - РСБУ)».

Такое название уже является описательным для «обязательного» аудита

ежегодной отчетности. При этом число годовых отчетностей, подлежащих проверке, не указано ни в ЕИС, ни в предмете договора.

В Приложении к договору указано третье наименование предмета конкурса, это проверка пяти годовых отчетностей за 2020,2021, 2022,2023,2024гг. При этом отчетности за периоды после 2020года заведомо не существуют в настоящий момент, трудозатраты по будущим проверкам не могут быть оценены участниками конкурса и полностью зависят от действий Заказчика, в том числе, с учетом возможной реорганизации или даже прекращения деятельности, ликвидации.

Также все будущие «проверки годовой отчетности» имеют смысл самостоятельных лотов, не связанных между собой.

Ошибки, противоречия в наименовании предмета закупки недопустимы, конкурс подлежит отмене.

2. Заказчик указал в ЕИС, что имеет существенную долю государственной собственности: «хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов».

Следовательно, Акционерное Общество с долей государства свыше 25% проводит закупку обязательного аудита, а не «финансового, инициативного и т.п.». При этом возникают иные требования к участникам, чем при общих видах аудита.

2.1. В любых формах аудита Заказчик согласно пункту 1 статьи 31 ФЗ-44 обязан указывать в Извещении установленные законом требования к участникам, для «обязательного аудита» законом установлены требования не только к членству в аудиторском СРО, но и в том числе к квалификации рабочей группы аудиторов (в том числе к руководителю).

В случае «Обязательного аудита», который строго регламентируется законом, данные требования к участнику должны указываться как для юридических лиц, так и для рабочей группы аудиторов, выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах и т.п.

У заказчика в извещении не имеется ни одной формы требования к установленной законом квалификации рабочей группы аудиторов.

Не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы один из двух видов аттестатов Заказчик должен указать.

2.2. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно пункту 4.1. статьи 23 и части 3 статьи 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012года № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

2.3. В любом случае именно сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов и отдельно для руководителя рабочей группы, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

При этом, если Заказчик иначе трактует понятие «акционерное общество с долей государства или долей госкорпораций в уставном капитале», укажет на иную точку зрения о понятии «Особо Значимого Хозяйственного Субъекта» и на отдельные приказы и разъяснения Правительства РФ, то тем более Заказчик обязан указать в требованиях к участникам на конкретный вид аттестата, необходимый для проведения проверки и для права подписания аудиторского заключения.

Более того, требование к аттестату единого образца у руководителя, может являться «обязательным» требованием, без выполнения которого заявки участников должны отклоняться, так как квалификация аудиторов не позволяет проводить работу по предмету договора. Отсутствие установленных законом требований к участникам в Извещении и в конкурсной документации, приводит к допуску участников, не имеющих права на выполнение работ.

2.4. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку, - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 настоящей жалобы.

А именно: в решении Челябинского УФАС России по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 года и в решении Ханты-Мансийского УФАС России по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 года указали, что «нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

3. В Извещении и в Проекте контракта отсутствует срок оказания услуг:

«4.1. Услуга должна быть оказана: за 2020 год - до 31.03.2021 года; за 2021 год-до 31.03.2022 года; за 2022 год - до 31.03.2023 года; за 2023 год - до 31.03.2024 года; за 2024 год - до 31.03.2025 года (включительно) в соответствии с Календарным планом оказания услуг (приложение №2 к настоящему Договору)».

Дата начала оказания услуг по всем этапам не указана. Отсутствует период, срок

выполнения работ, не определены существенные условия договора о моменте начала проверки и предоставлении проверяемой отчетности, документации от Заказчика. Участник не может точно оценить порядок формирования и работы аудиторской группы, лишается возможности планировать предпринимательскую деятельность с учетом других договоров и конкурсов, невозможно заранее составить план командировок, купить билеты.

Такое изложение срока и прямо нарушает права участников, и вынуждает отдельно в будущем согласовывать даты начала проверки в зависимости от произвола Заказчика.

Согласования даты начала работ по всем этапам на момент заключения договора не имеется.

Кроме того, заявитель указывает на нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

4. В нескольких показателях используется «формула» для пропорционального сравнения

$$\text{«НЦБil} = \text{КЗ} \times 100 \times \text{Ki}/\text{Kmax}$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение * i-го участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

Таким образом, Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление предложения каждого участника к числу будущего «максимального предложения», размер которого не известен заранее, но может быть любым, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по любому из показателей участник не может, оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор невозможно.

Порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям статьи 32 ФЗ-44.

При этом такое же сравнение в показателях о страховом полисе и о выручке от аудиторской деятельности, проводится на основании шкалы оценок, которая позволяет участникам заранее определить число получаемых баллов, т.е. содержит однозначный порядок оценки. Следовательно, Заказчик знает и понимает возможность правильного способа оценки заявок.

В любом случае два «противоположных» способа оценки в одном и том же конкурсе не могут применяться одновременно, один из двух способов оценки является ошибочным.

5. В показателе «2.1.3. Показатель НЦБi3: Опыт участника по успешному оказанию

услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000рублей за период 2011-2019 - 0,30 (значимость показателя – 30%). Оценивается опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. Оценивается количество договоров/контрактов на оказание услуг по аудиту организаций с суммой по одному такому договору/контракту не менее 390000 рублей. Успешный опыт предполагает исполнение контрактов (договоров) без наложения штрафных санкций. ...Подтверждается документально копиями контрактов (договоров), актов приема-передачи.

Под предложением участника понимается количество договоров/контрактов на оказание услуг по аудиту организаций с суммой по одному такому договору/контракту не менее 390000рублей».

Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера, оценивает только договоры с произвольно установленной суммой, не имеющей отношения ни к предмету договора, ни к стоимости договора.

5.1. Использование «большого размера договора» для положительной оценки, прямо противоречит понятию «конкурс», в котором сравнивают наилучшие предложения участников, в том числе по наименьшей цене.

5.2. Сам заказчик в данном конкурсе установил предельное значение цены (НМЦК) ниже, чем оцениваемый размер в показателе, причем в прошлом конкурсе по такому же предмету, Заказчик установил НМЦК в размере 200 тысяч, почти вдвое меньше, чем оцениваемое теперь значение договора.

Следовательно, договоры аудиторской проверки самого Заказчика, якобы «не подойдут» для оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера и объема, что абсурдно. Показатель заведомо не адекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего предложения.

6. В показателе «2.1.4. Показатель НЦБ4i: Обеспечение трудовыми ресурсами (количество аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса) - 0,10 (значимость показателя -10%).

Оценивается количество в штате аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса. Рейтинг заявки по критерию оценки «Обеспечение трудовыми ресурсами (количество аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса) определяется по формуле:

...Подтверждается копиями квалификационных аттестатов, свидетельств о членстве в СРО.

*Под предложением участника понимается количество в штате аудиторов, работающих на постоянной основе у участника конкурса.»

6.1. Отсутствует перечень документов, подтверждающих «наличие в штате» аудиторов. Указаны только аттестаты и свидетельства, но в этих документах не содержатся сведения о трудовых отношениях.

Также не указано, оценивается ли трудовой договор или трудовая книжка (как в следующем, повторном показателе), что не позволяет привлекать даже штатных специалистов, работающих по совместительству (отдельно обжалуется ниже).

6.2. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное ограничение только для работников в штате договору, в нарушение статьи 17 ФЗ-135. Законодатель в статье 13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы, которые «предлагаются для оказания услуг», быть только «сотрудниками по трудовым договорам» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. С учетом формулы «пропорционального сравнения с максимальным будущим значением неизвестного участника», преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

6.3. Заказчик установил «Преимущества: Субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям»

Однако по закону понятие «малого» предпринимательства означает, что численность штатных сотрудников ограничена для участников закупки. Следовательно, показатель оценки «чем больше число штатных сотрудников, тем лучше», прямо противоречит требованиям закона для данного конкурса.

7. В показателе «2.1.5. Показатель НЦБi5: Наличие опыта работы участника конкурса на рынке аудиторских услуг - 0,10 (значимость показателя – 10%).

Оценивается количество лет на рынке аудиторских услуг участника конкурса. ...Подтверждается копией свидетельства о членстве в СРО, копией лицензии.

Под предложением участника конкурса понимается количество лет нахождения на рынке аудиторских услуг».

7.1. Данный показатель является повторным, что запрещено. Ранее в показателе «2.1.3. Показатель НЦБi3: Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», измеряемым числом договоров «оказания услуг по аудиту», уже оценивался тот же самый «опыт».

В данном случае Заказчик заменил «опыт оказания услуг по аудиту» на «опыт работы на рынке аудиторских услуг», что не меняет сути показателя.

Повторная оценка нарушает процентные доли показателей, которые в сумме должны составлять 100%. И в любом случае два разных способа оценки одного и того же «опыта оказания услуг сопоставимого характера» не могут одновременно использоваться в одном конкурсе. Один из показателей должен быть исключен.

7.2. Заказчик оценивает квалификацию как «стаж», время работы на аудиторском рынке в годах, измеряет его годами с момента получения лицензии, а не числом реально исполненных договоров (подтверждающих и время начала рабочей деятельности на аудиторском рынке, и саму деятельность в виде опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки).

Однако лицензия и членство в СРО подтверждает только право выполнения работы

и не подтверждает реальную выполненную работу «на аудиторском рынке». Сам по себе опыт в виде стажа, т.е. времени существования независимо от выполнения сопоставимых работ (услуг), заведомо не имеет какого-либо отношения к реальному опыту работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 - «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь о сроке существования «на рынке», но суть нарушения не меняется, и предприятия с длительным сроком «получения лицензии или членства в СРО, без подтверждения выполнения услуг аналогичных предмету конкурса», т.е. без подтверждения реального опыта выполнения работы «на рынке аудиторских услуг», не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

8. В показателе «2.1.6. Показатель НЦБбi: Наличие полиса страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственности за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности - 0,1 (значимость показателя – 10%).

Оценивается наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов.

Порядок начисления баллов по показателю:

Наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов со страховой суммой 100 000 000 (Сто миллионов) рублей и более - 100 баллов;

Отсутствие или наличие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов со страховой суммой менее 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей или информация по данному показателю не представлена - 0 баллов.

Подтверждается копией полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов.

Под предложением участника конкурса понимается наличие или отсутствие полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении профессиональной деятельности аудиторов с определенной страховой суммой».

8.1. Заказчик использует одновременно три разных вида оценки в показателе, указывает на «наличие полиса», также указывает, что будет измеряться «наличие полиса с определенной страховой суммой», и при этом указывает шкалу оценки только по размеру страховой суммы.

Однозначный порядок оценки отсутствует.

8.2. Заказчик приравнивает отсутствие лимита страхования меньше 30 млн рублей

к «нулевой квалификации». При этом нет никакой необходимости иметь страхование такого размера для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

8.3. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. В действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития, может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

9. В показателе «2.1.7. Показатель НЦБi7: Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год -0,1 (значимость показателя – 10%).

Оценивается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год.

Порядок начисления баллов по показателю:

Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год от 25 000 000 (двадцать пять миллионов) рублей и более - 100 баллов;

...Размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год менее 5 000 000 (пять миллионов) рублей не включительно - 0 баллов.

Подтверждается копией документа о финансовых результатах за предыдущий отчетный год.

Под предложением участника конкурса понимается размер выручки аудиторской организации от оказания аудиторских услуг за предыдущий отчетный год».

9.1. Заказчик в третий раз оценивает «оказание аудиторских услуг», ранее имелись оценки опыта аудита, измеряемые в числе договоров, а также в числе лет оказания услуг. Теперь тот же параметр измеряется в размере выручки, что абсурдно.

Повторная оценка нарушает процентные доли показателей, которые в сумме должны составлять 100%. И в любом случае три разных способа оценки одного и того же «оказания аудиторских услуг» не могут одновременно использоваться в одном конкурсе. Два из трех показателей должны быть исключены.

9.2. Типовой «документ о финансовых показателях предприятия» (например, сведения из налоговой отчетности) не позволяет выделить долю услуг, оказываемых именно по аналогичным договорам. Помимо проверок обязательного аудита, участники имеют право оказывать иные услуги.

Следовательно, Заказчик будет оценивать сведения, заведомо не относящиеся именно к «выручке от оказания аудиторских услуг».

9.3. Выручка в любом случае не влияет на квалификацию участников. Использование «большого размера суммы всех аудиторских договоров» для положительной оценки прямо противоречит понятию «конкурс», в котором сравнивают наилучшие предложения участников, в том числе по наименьшей цене.

10. В показателе «2.1.8. Показатель НЦБ8i: - Наличие в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011 - 0,1 (значимость показателя - 10%).

Оценивается количество в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011.

...Подтверждается копиями трудовых книжек, аттестатов аудиторов, свидетельств о членстве в СРО.

*Под предложением участника понимается количество в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011».

10.1. Заказчик оценивает трудовые ресурсы, и понимает, что для выполнения работ нужны именно специалисты с единым аттестатом. Однако в требованиях к участникам не установлено наличие «единого аттестата» для выполнения договора, и не указано на понятие «обязательный аудит» ни в извещении, ни в предмете Проекта контракта.

Либо данный показатель ошибочен, либо имеется ошибка в требованиях к участникам, что обжаловалось в первой части жалобы.

Также требования к аттестату единого образца касаются только руководителя рабочей группы, а в составе рабочей группы могут быть аудиторы с аттестатами общего вида. Зачем Заказчику нужно значительное число «руководителей» рабочих групп, в документации и Проекте договора не указано.

С учетом формулы пропорционального сравнения, для значения «Ноль аудиторов с единым аттестатом» будет выставлено ноль баллов, т.е. такая заявка не будет отклонена, что противоречит самой документации и понятию «специалистов необходимых для выполнения работ». Использование формулы сравнения без шкалы оценок для таких показателей невозможно.

10.2. Заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако ставит незаконное ограничение только для работников с трудовыми книжками, в нарушение статьи 17

ФЗ-135. Законодатель в статье 13 ФЗ-307 дает право аудитору полностью самостоятельно определять состав рабочей группы, требования всем членам рабочей группы, которые «предлагаются для оказания услуг», быть только «сотрудниками в штате, по трудовым договорам, с оформлением трудовых книжек» не установлено.

Следовательно, Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам. Более того, оценка «трудовых книжек» не позволяет привлекать даже штатных специалистов, работающих по совместительству, и оформивших трудовые книжки в другом предприятии. Такое ограничение максимально нарушает права участников, и никак не может быть адекватным предмету конкурса.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают как права заявителя, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

АО «Бердский лесхоз» в своих возражениях на жалобу сообщает следующее.

1. Заявитель жалобы совершенно верно указал, что любые «разночтения» недопустимы в конкурсной документации согласно законодательству. Однако он указывает, что в данном случае имеют место быть лишь уточнения единого вида услуг: в извещении конкурса указан общий вид оказания услуг - аудит, в проекте контракта он конкретизируется именно как аудиторские услуги с целью проверки бухгалтерской отчетности, а в приложении к контракту указываются необходимые периоды проведения данной проверки.

Противоречия между информацией, указанной в извещении, проекте контракта и любых иных документах отсутствуют, участнику достаточно было изучить представленную документацию, чтобы сформировать конкретное представление о предмете конкурса. В любом случае, на протяжении всего периода приема заявок не поступило ни одного запроса о разъяснении данного «разночтения», в том числе и от заявителя жалобы, также участвовавшего в конкурсе.

2. Заказчиком в конкурсной документации были установлены требования согласно статье 31 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ, в том числе пунктам 1 - 11 раздела 1, а также раздела 1.1.

Однако заявитель утверждает об установленных Федеральным законом от 05.04.2013 года №44-ФЗ дополнительных требованиях к квалификации рабочей группы аудиторов, а также требованиях к конкретному виду аттестата. В указанном федеральном законе такие требования отсутствуют.

Информация о наличии разных видов квалификационных аттестатов аудиторов указана в конкурсной документации в разделе «Информационная карта конкурса» как один из критериев оценки заявок.

3. В извещении и проекте контракта заказчик предельно конкретно указал сроки оказания услуг с учетом календарного плана, являющегося Приложением №2 к проекту контракта:

СРОКИ ПРОВЕРКИ:

за 2020 год - март 2021 года;

за 2021 год - март 2022 года;

за 2022 год - март 2023 года;

за 2023 год - март 2024 года;

за 2024 год - март 2025 года.

В данном случае, сроки проверки по каждому году составляют один календарный месяц, что однозначно следует из календарного плана, являющегося Приложением №2 к проекту контракта.

4. Формула, используемая заказчиком для оценки заявок по нестоимостным критериям, применяется в соответствии с пунктом 23 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Утверждение заявителя о том, что подобная формула не дает возможности заранее узнать свое получаемое количество баллов по критериям с целью оценить целесообразность участия в конкурсе, несостоятельно, поскольку сам смысл проведения открытого конкурса предполагает отсутствие результатов для участников вплоть до подведения итогов такого конкурса.

Применение «двух противоположных способов оценки» в одном и том же конкурсе, в том числе, применение балльной системы для оценки критериев, имеющих пороговое значение показателя, ошибочно только по мнению заявителя, на законодательном уровне это не запрещено, и по мнению заказчика торгов, никоим образом не нарушает права участников конкурса, поскольку оцениваются данные участники по единой системе независимо от каких-либо субъективных факторов.

5. Показатель критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000 рублей за период 2011-2019» установлен заказчиком с целью определения опыта участников по успешному выполнению услуг аналогичного характера, что подтверждается помимо копий договоров актами приема-передачи услуг.

Утверждение заявителя о произвольно установленной сумме минимального значения цены договоров в размере 390000 рублей несостоятельно, поскольку данное минимальное значение равно начальной максимальной цене настоящего конкурса (с незначительным математическим округлением), что предполагает адекватную оценку опыта выполнения аналогичных услуг.

Утверждение заявителя о том, что НМЦК конкурса ниже, чем оцениваемый размер показателя критерия несостоятельно, поскольку в данном случае НМЦК выше (390120 больше чем 390000).

Утверждение заявителя, указанное в пункте 5.1. жалобы, несостоятельно в принципе, поскольку значение цены уже заключенных договоров существенно при оценке показателя опытности участника (например, у одного из участников

конкурса есть один успешно исполненный договор на сумму 100 тысяч рублей, а у второго такой договор на 10 миллионов рублей. Логично предположить, что второй участник более опытен, поскольку объем выполненных услуг несопоставимо больше. В данном случае принцип конкурсной оценки участников по наименьшей предложенной ими цене никак не влияет на метод оценки опытности участника по наибольшей цене договора). Ссылка заявителя на НМЦК прошлого конкурса, проведенного заказчиком, не имеет значения для нынешнего конкурса, отличающегося по условиям и объемам услуг.

6. В соответствии с условиями конкурсной документации участник несет ответственность за предоставление недостоверной информации, в том числе о наличии у него трудовых ресурсов. В данном случае отсутствие обязательности наличия трудового договора или трудовой книжки для оценки критерия «обеспеченность трудовыми ресурсами» не снимает обязанность с участника конкурса по предоставлению достоверной информации о наличии у него штатных работников и уж точно не может служить основанием для отмены итогов всего конкурса.

Заявитель утверждает, что заказчик устанавливает незаконное ограничение: указание только работающих в штате на постоянной основе работников аудитора, без учета работающих по гражданско-правовым договорам. Однако в данном случае заявитель осуществляет подмену понятий - это не ограничение, препятствующее потенциальным участникам к доступу на конкурс, а один из показателей критериев, представление которых для участника не обязательно в соответствии с подпунктом 6 пункта 9.5 конкурсной документации («Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме согласно пункту 17 Информационной карты конкурса. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе»).

Довод заявителя о том, что установление ограничения в конкурсе «только субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным организациям» противоречит установленному критерию о наибольшем количестве штатных сотрудников, поскольку устанавливает ограничение на количество работников для соответствия статусу СМП и СОНКО состоятельно лишь теоретически: в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 года №209-ФЗ среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год должна составлять до ста человек, что в несколько раз превышает численность работников участника конкурса, показавшего максимальное значение по данному показателю. В любом случае, постоянные доводы заявителя о незаконных ограничениях в критериях конкурса несостоятельны в принципе, поскольку логика применения критериев предполагает отсутствие обязательности предоставления значений их показателей участниками конкурса.

7. Заявитель сопоставляет два совершенно разных критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000 рублей за период 2011-2019» и «Наличие опыта работы участника конкурса на рынке аудиторских услуг», заявляя, что данные показатели являются повторными, хотя один критерий оценивает

суммарное выполнение договоров по аналогичным работам, а второй критерий - срок (в годах) нахождения участника на рынке аудиторских услуг.

Заявитель утверждает, что даже если это и разные способы, но применять их для оценки одного и того же опыта оказания услуг незаконно, хотя ссылку на соответствующий закон не дает. Заказчик торгов считает, что данный довод несостоятелен, поскольку законодательное ограничение использования заказчиком совершенно разных способов оценки опыта участников отсутствует.

Заявитель неправильно трактует выводы из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010: срок существования организации в качестве юридического лица и срок существования организации «на рынке» в качестве аттестованной, лицензированной организации на оказание конкретного вида услуг - совершенно разные понятия и выводы упомянутого суда не могут быть применены в данном конкретном случае.

8. Критерий «Наличие полиса страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственности» предполагает оценку ответственности участника конкурса в зависимости от величины страховой суммы: чем больше сумма, тем выше балл.

Трех видов оценки заказчик не применяет, отсутствие полиса страхования приравнивается к наличию полиса со страховой суммой менее 30 миллионов рублей и приносит участнику конкурса 0 баллов.

Указанные в пунктах 8.2., 8.3. жалобы доводы заявителя «об отсутствии необходимости применения критерия», а также его незаконности несостоятельны, поскольку данный довод является лишь субъективным мнением заявителя, не основанным на законодательстве, что не ограничивает право заказчика применять критерии в том виде, в котором они не запрещены законодательством. Ссылки заявителя на рекомендации Минэкономразвития неконкретны, а указание на Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 года №1085 несостоятельно, поскольку не содержит прямого запрета применения вышеуказанного показателя как нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

9. Указанный в пункте 9.1 жалобы довод заявителя об «абсурдности» применения критерия «размер выручки» несостоятелен, поскольку содержит субъективное мнение заявителя, не основанное на законодательстве.

Указанные в пунктах 9.2, 9.3 жалобы доводы заявителя содержат не подкрепленные юридически рассуждения заявителя о применении в критериях типовых документов, об отсутствии значения для конкурса показателя выручки организации и т.д.

10. По критерию «Наличие в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, выданный СРО после 01.01.2011» заявитель повторно отождествляет

понятие «обязательное требование» и «показатель критерия».

На указанные в пунктах 10.1 и 10.2 жалобы доводы Заявителя Заказчик аналогично ответил в пункте 6 настоящих возражений.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

06.10.2020 года АО «Бердский Лесхоз» опубликовало извещение № 0451200001420000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru> о проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита.

Сведения об объекте закупки и условиях контракта определены в разделе VI конкурсной документации, в соответствии с которым:

Сведения об объекте закупки:

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	ОКПД 2 ОК 034-2014 (КПЕС 2008)	Запрет на допуск, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно, выполняемых, оказываемых иностранными лицами установленные заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона
1	Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 год с выдачей аудиторского заключения и отчета аудитора	Условная единица	1,00	69.20.10.000	не установлены

Кроме того, на сайте <https://zakupki.gov.ru> размещено техническое задание на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, которое определяет состав задач и подзадач, необходимых для выполнения Аудитором в процессе осуществления аудита. Противоречия между информацией, указанной в извещении, документации, проекте контракта и иных документах отсутствуют.

Требования к участникам установлены в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ, определены в разделе 5

Конкурсной документации.

Извещение, конкурсная документация (раздел VI), а также проект контракта содержат сроки оказания услуг с учетом календарного плана.

Порядок и критерии оценки заявок содержатся в разделе V Конкурсной документации. Указанный порядок применяется в равной степени ко всем участникам конкурса. Критерии оценки подразделяются на стоимостные и нестоимостные критерии оценки.

Формула, используемая заказчиком для оценки заявок по нестоимостным критериям, применяется в соответствии с пунктом 23 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Критерий «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000 рублей за период 2011-2019» установлен заказчиком с целью определения опыта участников по успешному выполнению услуг аналогичного характера, что подтверждается помимо копий договоров актами приема-передачи услуг. Минимальное значение цены договоров в размере 390000 рублей равно начальной максимальной цене конкурса, что предполагает адекватную оценку опыта выполнения аналогичных услуг.

В соответствии с условиями конкурсной документации участник несет ответственность за предоставление недостоверной информации, в том числе о наличии у него трудовых ресурсов.

Указание только работающих в штате на постоянной основе работников аудитора, без учета работающих по гражданско-правовым договорам является не ограничением, препятствующим потенциальным участникам к доступу на конкурс, а одним из критериев оценки. Представление указанных документов для участника не обязательно в соответствии с подпунктом 6 пункта 9.5 конкурсной документации («Документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме согласно пункту 17 Информационной карты конкурса. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе»).

Критерий «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - опыт по аудиту организаций с суммой договора не менее 390000 рублей за период 2011-2019» оценивает суммарное выполнение договоров по аналогичным работам.

Критерий «Наличие опыта работы участника конкурса на рынке аудиторских услуг» оценивает срок (в годах) нахождения участника на рынке аудиторских услуг

Критерий «Наличие полиса страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственности ...» предполагает оценку ответственности участника конкурса в зависимости от величины страховой суммы: чем больше сумма, тем выше балл. Отсутствие полиса страхования

приравнивается к наличию полиса со страховой суммой менее 30 миллионов рублей и приносит участнику конкурса 0 баллов.

Заказчик вправе применять критерии в том виде, в котором они не запрещены законодательством.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях заказчика торгов АО «Бердский Лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0451200001420000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>).

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия заказчика торгов АО «Бердский Лесхоз» при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0451200001420000001 на сайте <https://zakupki.gov.ru>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.