

РЕШЕНИЕ

по делу № 32/2009-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 марта 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.03.2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика Кулешовой Т.В., начальника правового и кадрового обеспечения (доверенность от 11.03.2009г. № ЛЕ-315/01-01-15), представителя ООО «МСК «СТРАЖ» Труфаковой О.В. (доверенность от 19.05.2008 г. № 54), рассмотрев жалобу от 03.03.2009 г. (вх. № 377 от 03.03.2009г.) ОАО МСК «СТРАЖ» им. С.Живаго на действия конкурсной комиссии Управления Росприроднадзора по Рязанской области далее – Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и результаты внеплановой проверки,

у с : т а н о в и

20 января 2009 года Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Извещение и конкурсная документация размещены на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

Одним из участников размещения заказа было ОАО МСК «СТРАЖ» им. С.Живаго (далее – Заявитель).

Заявитель в своей жалобе от 03.03.2009г., указывает на следующие нарушения допущенные Конкурсной комиссией при рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе:

1. ч.1 ст.27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

Конкурсная комиссия при рассмотрении заявок, а именно предложений по цене контракта (страховой премии), должна была принять решение об отказе в допуске участнику, подавшему заявку, несоответствующую требованиям конкурсной документации (неверно рассчитавшему величину цены контракта (страховой премии), а именно ОАО «РОСНО» (Протокол №2 от 24.02.2009г.).

2. Конкурсная комиссия осуществила оценку и сопоставление заявок по таким критериям как:

1) Выезд специалиста страховой компании на место дорожно-транспортного происшествия (круглосуточно);

2) Бесплатная эвакуация автотранспорта пострадавших участников дорожного движения с места дорожно-транспортного происшествия;

3) Организационное и юридическое сопровождение процедуры получения страхового возмещения от страховой компании участника ДТП, причинившего вред транспортному средству Управления с нарушением порядка, установленного конкурсной документацией и требованиями ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов.

По указанным критериям конкурсная документация не предусматривает указание срока их предоставления, а указывает всего лишь на возможность их оказания.

Утвержденный Заказчиком бальный порядок оценки, не предусматривает присвоение баллов в зависимости от сроков оказания услуг по данным критериям. Конкурсная комиссия

вправе была бы использовать примененную ею методику в случае, если бы данные критерии содержали бы указание на сроки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

Представитель Заказчика пояснил, что Конкурсная комиссия недостаточно точно провела работу по допуску конкурсных заявок к участию в конкурсе. Конкурсная комиссия решила, что оценку критериев возможно производить только по представленной в конкурсной документации таблице (по единицам измерения и значению показателя цифрами и прописью). Конкурсная комиссия приняла в качестве максимального значения показателя по срокам – сутки. Исходя из этого, в зависимости от того чья заявка из участников конкурса содержала лучшее предложение, присваивались баллы. По критериям перечисленным в жалобе, Заявитель не установил значение показателя цифрами и прописью поэтому ему было присвоено наименьшее количество баллов.

Комиссия отклонила ходатайство Управления Росприроднадзора по Рязанской области от 05.03.2009г. № ЛЕ -290/02-02-15 о привлечении к участию в рассмотрении жалобы победителя конкурса ОАО «РОСНО», так как ч.1 ст. 60 Закон о размещении заказов возлагает на федеральный орган исполнительной власти в обязательном порядке уведомить о месте и времени рассмотрения жалобы только заявителя, а так же того на кого подана жалоба. Для всех остальных заинтересованных лиц действия федерального органа исполнительной власти носят общий, уведомительный характер (официальный сайт).

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон, пришла к выводу:

1) в силу части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия обязана была проверить цену контракта, предложенную ОАО «РОСНО», на соответствие требованиям закона об ОСАГО и Постановления Правительства № 739 от 08.12.2005г. «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

В компетенцию комиссии по контролю в сфере размещения заказов проверка ценовых предложений на соответствие вышеназванным нормативно-правовым документам не входит.

2) Конкурсная комиссия нарушила ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов – провела оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критериям №1 (выезд специалиста страховой компании на место ДТП (круглосуточно), №2 (бесплатная эвакуация автотранспорта пострадавших участников дорожного движения с места ДТП), №6 (организационное и юридическое сопровождение процедуры получения страхового возмещения от страховой компании участника ДТП, причинившего вред транспортному средству Управления) не в соответствии с требованиями установленными конкурсной документацией.

Внеплановой проверкой, проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, установлено, что Заказчик в нарушение:

- п. 15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов – не установил порядок (методику) оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что не позволило конкурсной комиссии однозначно и объективно определить победителя конкурса;

- ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов – пунктами 3.3.4 и 3.3.5 конкурсной документации установил, что в случаях, когда Заказчиком, Уполномоченным органом разрешается представление альтернативного предложения, дающего более эффективное решение по реализации государственного контракта, участник конкурса имеет право представить на конкурсе такое предложение. Альтернативные предложения принимаются только при наличии отвечающей требованиям конкурсной документации основной заявки на участие в конкурсе – в то время как требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных пунктами «а»-«в» пункта 1, пунктами 2 и 3 настоящей статьи документов и сведений не допускается;

- ч.6 ст.20 Закона о размещении заказов – пунктом 5.2.1. конкурсной документации установил, что при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, конкурсная комиссия вправе потребовать от участников конкурса представления разъяснений положений представленных ими, в том числе в электронной форме, документов и заявок на участие в конкурсе – данной нормой закона установлено, что при проведении конкурса какие либо переговоры Заказчика, конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются;

- ч.4 ст.12 Закона о размещении заказов – п. 5.3.9. конкурсной документации установил, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса, установления факта проведения ликвидации участника конкурса юридического лица или проведения в отношении участника конкурса – юридического лица, индивидуального предпринимателя, процедуры банкротства либо факта приостановления

его деятельности в порядке, предусмотренном КоАП РФ, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация вправе отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения – данная норма закона требует, что при установлении таких фактов, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения;

- ч.3 ст.9 Закона о размещении заказов – п.7.4.1 конкурсной документации установлено, что заказчик вправе отказаться от заключения государственного контракта с победителем конкурса, либо при уклонении победителя конкурса от заключения контракта с участником конкурса, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта:

1) проведения ликвидации участников конкурса – юридических лиц, индивидуальных предпринимателей процедуры банкротства;

2) приостановления деятельности указанных лиц в порядке предусмотренном КоАП РФ;

3) предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах;

4) нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта, балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний заверченный отчетный период – данная норма закона требует, что заказчик обязан отказаться от заключения государственного контракта с таким участником конкурса;

- ч.2 ст.19 Закона о размещении заказов – п. 7.4.5. конкурсной документации установлено, что в случае расторжения государственного контракта в связи с существенным нарушением Исполнителем контракта, в течение трех дней со дня расторжения контракта, Заказчик направляет в Уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, касающиеся предмета закупки и содержащие основные параметры заявки указанного участника, а так же копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта – данная норма закона устанавливает, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов;

ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов – пп. б) п. 1.7.3.1. Информационной карты конкурса установлено обязательное требование отсутствия аффилированности с сотрудниками Заказчика – в то время, как данная норма закона устанавливает, что кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи требований, Правительство РФ, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа;

пп. б) п. 1 ст. 25 Закона о размещении заказов – пп. б) п. 3.3.1.1 Информационной карты конкурса установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки – данная норма закона требует предоставления выписки, полученной не ранее чем за 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р е ш и л а :

1. Признать жалобу ОАО МСК «СТРАЖ» обоснованной.

2. Признать Управление Росприроднадзора по Рязанской области нарушившим п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 25, ч. 6 ст. 20, ч.4 ст.12, ч. 3 ст. 9, ч. 2 ст. 19, ч. 4 ст. 11, пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать конкурсную комиссию Управления Росприроднадзора по Рязанской области нарушившей часть 1 статьи 27 и часть 2 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать конкурсной комиссии Управления Росприроднадзора по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать Управлению Росприроднадзора по Рязанской области предписание об

устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.