

РЕШЕНИЕ

13.03.2017

Дело № 13

995/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;
- членов - начальника отдела Бокач Е.Б.
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- от МБУ «Дорремстрой»:
- <...> (Доверенность б/н от 10.03.2017 г.),
- <...> (Доверенность б/н от 10.03.2017 г.),
- в присутствии - от Управления по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска:
- <...> (Доверенность № 2/01-14 от 11.01.2017 г.),
- от ООО «Ресурс-ТК»:
- <...> (решение № 1 от 21.01.2016 г.),

рассмотрев дело № 13 995/03-2017, по жалобе ООО «Профит плюс» (далее - заявитель) на положения документации электронного аукциона № 0368300000117000028 на поставку автомобильного топлива (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Дорремстрой», далее - заказчик, уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 17 680 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 06.03.2017 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1551 от 06.03.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Профит плюс» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

1) извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участником аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе;

2) заказчиком в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту сторонами, что нарушает части 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе;

3) в одной закупке объединены технологически и функционально не связанные товары (бензин АИ-92 и дизельное топливо).

На заседание Комиссии 13.03.2017 г. представители ООО «Профит плюс» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.03.2017 г. в 14:51).

Представители заказчика на заседании Комиссии 13.03.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Документация о проведении электронного аукциона содержит исчерпывающий перечень требований к участникам и документов, которые участники должны представить в подтверждение соответствия установленным требованиям. Размеры штрафов в проекте контракта были определены в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063. Осуществление закупки бензина автомобильного АИ-92 и дизельного топлива в рамках одного аукциона не может привести к уменьшению количества потенциальных участников закупки.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 13.03.2017 г. с доводами жалоб не согласился, поддержал доводы, изложенные заказчиком.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 17.02.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000117000028 на поставку автомобильного топлива (начальная

(максимальная) цена контракта – 17 680 000,00 руб.).

20.02.2017 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0368300000117000028 от 10.03.2017 г. заявка единственного участника (ООО «Ресурс-ТК») была признана соответствующей требованиям законодательства и документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Профит плюс» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с разделом «Преимущества и требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона № 0368300000117000028 преимущества не установлены, установлены требования к участникам: единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 Статьи 31 Закона о контрактной системе), а также предусмотрены единые требования к участникам (в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

При этом, в ходе анализа документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что раздел 2 «Требования, предъявляемые к участникам аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ» документации содержит исчерпывающий перечень требований к участникам закупки, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, а раздел 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации содержит исчерпывающий перечень документов, которые необходимо представить участнику в качестве подтверждения соответствия установленным требованиям.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Профит плюс» в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Согласно части 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства),

предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил определения неустойки установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Кроме того, подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил определения неустойки содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчик устанавливает в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения неустойки для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В ходе анализа аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что раздел 4 «Проект контракта» документации предусматривает, в том числе, следующие положения в отношении ответственности сторон:

«7.3. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе потребовать от заказчика уплаты штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2 % **цены контракта**;

7.5. За ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных

контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате штрафа. Штраф устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 5 % **цены контракта**».

Следовательно, заказчиком в проекте контракта установлен соответствующий требованиям Правил определения неустойки размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения и жалоба ООО «Профит плюс» в указанной части является необоснованной.

3. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из анализа положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик самостоятельно устанавливает требования к товарам, услугам и работам, исходя из собственных потребностей. Вместе с тем, при осуществлении закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг заказчик обязан соблюдать требования статьи 33 Закона о контрактной системе, запрещающие устанавливать требования к товару, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Описание объекта закупки указано в документации об аукционе в соответствии с потребностями заказчика, что не противоречит действующему законодательству о контрактной системе. Объектом закупки является поставка бензина автомобильного АИ-92 и дизельного топлива, при этом целью закупки является обеспечение транспортных средств и техники заказчика автомобильным топливом через АЗС поставщика, которые расположены на территории города Ульяновска. Доказательств, свидетельствующих о том, что поставка автомобильного топлива (бензина автомобильного АИ-92 и дизельного топлива) через АЗС совместно не возможна заявителем не представлено.

Следовательно, заказчиком описание объекта закупки составлено объективно, в

соответствии с нормами статьи 33 Закона о контрактной системе и жалоба ООО «Профит плюс» в указанной части является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000117000028.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профит плюс» необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.