

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

«...» – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

«...» - члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей,

«...» - члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей,

в отсутствии:

заявителя – «...»;

в присутствии:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе – ИП «...» (паспорт),

надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело №07-17-22/2018, возбужденное в отношении ИП «...» по признакам нарушения ч.6 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выраженных в распространении рекламы с использованием оскорбительного образа причастного к Великой Отечественной войне,

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступило обращение «...» (вх. №2959 от 23.04.2018г.) (далее – заявитель) на действия ИП «...» (далее – ответчик) при распространении информации на радио «Маяк» с использованием голоса тождественного голосу диктора Левитана по признакам нарушения ч.6 ст.5 Закона о рекламе.

Из содержания обращения следует, что при трансляции рекламы магазина «Молоток» на радио «Маяк» с использованием голоса тождественного голосу Ю.Левитана у слушателей появляются тревожные чувства и воспоминания, связанные с Великой Отечественной войной.

Усмотрев признаки нарушения требований части 6 статьи 5 Закона о рекламе по вышеуказанному обращению и после проведения правового анализа, председателем Комиссии было возбуждено дело в отношении ИП «...» по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе №07-17-22/2018.

Проанализировав содержание, рассматриваемой рекламы, Комиссия

Оренбургского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Оренбургским УФАС России установлено, что на радиоканале «Маяк», транслировалась следующая информация: «Внимание! Говорит Молоток. Арматура стеклопластиковая – 7 рублей. Шуруповерт аккумуляторный калибр – 1390 рублей. 85 видов сетки и проволоки вязальной. Молоток, Шевченко, 20в и Гагарина, 29/2. Телефон 75-69-02». Текст информационного сообщения произносился голосом похожим на голос диктора Левитана с использованием звукового сигнала «Маяк».

Таким образом, информация, распространяемая на радиоканале «Маяк», попадает под понятие рекламы в соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о рекламе. Следовательно, требования Закона о рекламе распространяются на данную рекламную информацию.

Согласно части 6 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

К оскорбительным образам, сравнениям и выражениям относят слова и изображения, которые, в том числе, ущемляют человеческое достоинство, принижают значимость отдельных лиц, исторических событий, памятных дат.

При рассмотрении признаков нарушения данной нормы, связанных с использованием указанных оскорбительных образов, сравнений и выражений необходимо установить, оскорбляет ли данная реклама, то есть «крайне обижает, унижает, уязвляет, задевает какие-либо чувства», слушателей.

Согласно пояснениям заявителя «...» использование в рекламе голоса тождественного голосу Ю. Левитана, вещавшего важные события СССР, тревожит чувства людей, особенно ветеранов, заставляя вспоминать о страшных событиях Великой Отечественной войны.

В ходе заседания Комиссии установлено, что реклама распространялась на радио «Маяк», которое являет филиалом всероссийской государственной телерадиокомпании и позиционирует себя, как «немузыкальное» радио. В целевую аудиторию радио «Маяк» входят пенсионеры, участники Великой отечественной войны.

Рассматриваемая реклама распространялась в марте 2018 года с использованием голоса тождественного голосу диктора Левитана.

Диктор Ю. Левитан в СССР объявлял значимые события для страны, в том числе во время Великой Отечественной Войны. Голос диктора Левитана принято считать неофициальной государственной символикой и политическим брендом, который связан с патриотическими чувствами людей. Объявления диктора начинались с фразы: «Внимание! Говорит Москва».

Комиссией Оренбургского УФАС России выявлено, что магазин «Молоток» подобным способом рекламирует хозяйственные товары и инструменты, реализуемые в точках продаж.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации №80-ФЗ от 19 мая 1995 года «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» необходимо хранить и беречь память о защитниках Родины, тех, кто отдал свои жизни в борьбе за ее свободу и независимость, принимая во внимание, что забота об участниках, о ветеранах и жертвах войны является историческим долгом общества и государства.

Оренбургское УФАС России приходит к выводу, что использование в рекламе магазина «Молоток» голоса тождественного голосу диктора Левитана принижает значимость такого исторического события, как Великая отечественная война, а также задевает и тревожит чувства ветеран, что является недопустимым.

На основании вышеизложенного, рассматриваемая реклама нарушает ч.6 ст.5 Закона о рекламе.

На заседании Комиссии ИП «...» пояснила, что главной целью распространения рекламы было донесение до потребителей значимой информации о магазине «Молоток» и его ассортименте. В связи с этим, при утверждении рекламного сообщения была выбрана подача информации с использованием голоса, который бы четко, не быстро произнес рассматриваемую рекламу. Использование голоса тождественного голосу диктора Левитана не было умыслом рекламной кампании.

Исходя из содержания части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных ч.6 ст.5 Закона о рекламе, несет рекламодаделец.

Рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (статья 3 Закона о рекламе).

Договор на оказание услуг по размещению рекламы магазина «Молоток», распространяемой на радио «Маяк FM», №56/2018/0060 от 01.03.2018г. заключен между ООО «ПриорМедиа» и ООО «Старт», в лице «...» (далее – Договор).

Следовательно, рекламоделем рассматриваемой рекламы следует считать – ИП «...» (ИНН 561206515293).

Таким образом, в действиях ИП «...» допущены нарушения ч.6 ст.5 Закона о рекламе.

Согласно Приложению №1 и №2 Договора реклама магазина «Молоток» распространялась на радио «Маяк FM» с 15 марта 2018г. по 30 марта 2018г. и с 12 апреля 2018 г. по 28 апреля 2018 г.

На заседании Комиссии ИП «...» подтвердила, что рекламная информация на сегодняшний момент не распространяется.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006 года,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1.Признать рекламу магазина «Молоток», размещенную по заказу «...» на радиоканале «Маяк», ненадлежащей, поскольку нарушает требования, установленные частью 6 статьи 5 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

3.Передать материалы дела № 07-17-22/2018 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

Комиссии

«...»

