

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 5 мая 2014г.
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 7 мая 2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Трубникова А.И. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу страхового открытого акционерного общества «ВСК» на действия организатора открытого запроса предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Новосибирск»,

в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба (вх. № 4054 от 22.04.2014г.) страхового открытого акционерного общества «ВСК» (далее – СОАО «ВСК») на действия организатора открытого запроса предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Новосибирск» (далее – ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск»).

Заявитель сообщает следующее.

15 апреля 2014 г. был объявлен запрос предложений на Оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), в котором для оценки заявок были выставлены критерии по Размеру чистой прибыли за 2012 год (Форма №2, строка 300) и Сведения о размере уставного капитала (указанные данные предоставляются в соответствии с уставом). Для оценки заявок по данным критериям устанавливаются показатели, имеющие следующие значения:

№ п/п	Наименование показателя	Коэффициент значимости	Порядок присвоения баллов
			A_i

Раздел № 2, п.17	Размер чистой прибыли за 2012год (Форма № 2, строка 300)	Максимальный балл – 30 присваивается заявка с лучшими показателями по данному критерию	$S = \frac{A_i}{A_{max}} \times 30$ A_{max} – предложение участника ОЗП A_i – предложение участника ОЗП A_{max} – максимальное предложение среди всех участников ОЗП
Раздел № 2, п.17	Размер чистой прибыли за 2012год (Форма № 2, строка 300)	Максимальный балл – 30 присваивается заявка с лучшими показателями по данному критерию	$S = \frac{A_i}{A_{max}} \times 30$ A_{max} – максимальное предложение среди всех участников ОЗП A_i – предложение участника ОЗП Максимальный балл – 30 присваивается заявка с лучшими показателями по данному критерию

Установленный Заказчиком критерий, по мнению заявителя, связан с оценкой квалификации участников запроса предложений в целом как субъекта страхового дела, не влияет на выявление лучших условий исполнения контракта, не соотносится с конкретным предметом торгов и конкретными потребностями Заказчика в рамках осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО.

СОАО «ВСК» считает, что установленные Заказчиком количественные показатели критерия, «Размер чистой прибыли за 2012 год (Форма №2, строка 300)» и

«Сведения о размере уставного капитала (указанные данные предоставляются в соответствии с уставом)», за которые участнику закупки может быть присвоено максимальное количество баллов, не соответствуют объему и предмету закупки и заведомо ориентированы на узкий круг страховщиков, имеющих наивысший показатель по установленному выше критерию, а существенный перевес баллов при установленной градации не позволяет остальным участникам добросовестно конкурировать в ходе соответствующего запроса предложений.

Наличие у потенциального победителя запроса предложений по сравнению с другими его участниками наибольшего размера уставного капитала не свидетельствует о наличии лучших условий исполнения конкретного контракта для нужд Заказчика.

Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, а также тот факт, что указанные выше сведения о количественных показателях деятельности страховщиков находятся в свободном доступе для неограниченного круга лиц, результат запроса предложений, а именно: кто из страховщиков наберет максимальное количество баллов и кто будет определен победителем, можно предугадать заранее.

Таким образом, заявитель считает, что установленные Заказчиком критерии оценки:

- создают необоснованные конкурентные преимущества узкой группе страховщиков, что прямо противоречит антимонопольным требованиям к торгам, установленным п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции», что не позволяет остальным участникам добросовестно конкурировать в ходе соответствующего запроса предложений.
- не обеспечивают признание победителя, предложившего лучшие условия исполнения договора с точки зрения уровня квалификации в области оказания услуг, являющихся предметом запроса предложений.

Кроме этого, установление критериев, не обеспечивающих признание выигравшим торги участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта, противоречит части 4 статьи 447 Гражданского Кодекса РФ.

Жалоба СОАО «ВСК» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» представило следующее возражение на жалобу.

ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» считает жалобу СОАО «ВСК» необоснованной и не подлежащей удовлетворению в связи со следующим:

ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» осуществляет деятельность по организации проведения Закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее -Закон).

Во исполнение указанного Закона внеочередным общим собранием участников

ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» утверждено Положение «О закупочной деятельности ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» - протокол № 5/28 от 23.12.2011 (далее - Положение о закупках).

В соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с п. 1.7.4.1, 7.2.3 Положения о закупках Заказчиком установлен в качестве одного из критерия оценки заявок «Квалификация Участника и качество услуг».

Показателями квалификации участника установлены «Размер чистой прибыли», «Сведения о размере уставного капитала», «Рейтинги финансовой устойчивости» (при оценке учитывается значение рейтинга, а также количество и статус рейтинговых агентств).

Согласно требований ч. 10 ст. 4 Закона, порядок оценки Заявок по оспариваемому критерию приведен в документации (пункт 17).

По мнению Заявителя жалобы, указанные требования ограничивают количество участников закупки, так как ориентированы на узкий круг страховщиков.

Мнение заявителя жалобы ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» ошибочно.

Вышеприведенные критерии оценки отвечают требованиям Закона, п. 7.2.3.3. Положения о закупке:

Для оценки и сопоставления заявок Заказчик вправе использовать следующий критерий: «Квалификация участника запроса предложений и планируемых им к привлечению исполнителей (субподрядчиков), в том числе деловая репутация, наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иных показателей, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом договора».

Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержат закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам закупки, либо прямого запрета на применение какого-либо требования. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» гарантиями финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются, в том числе собственные средства. Собственные средства страховщиков включают в себя уставный капитал, нераспределенную прибыль, резервный и добавочный капитал.

Согласно п. 3 ст. 25 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщики должны обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного законом минимального размера уставного капитала. Внесение в уставный капитал заемных

средств и находящегося в залоге имущества не допускается.

Таким образом, размер уставного капитала, величина чистой прибыли, рейтинги финансовой устойчивости характеризуют надежность и ресурсные возможности участников закупки, гарантируя не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, само по себе не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» является организатором закупки в форме открытого запроса предложений по отбору организации на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

П. 6 Информационной карты запроса предложений Документации о запросе предложений № 05/2014 по отбору организации на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) устанавливает следующие критерии оценки заявок на участие в запросе предложений:

1. Цена договора (20%),
2. Квалификация участника и качество услуг (60%),
3. Сроки (периоды) оказания услуг (20%).

Критерий квалификация участника и качество услуг включает в себя показатели: размер чистой прибыли за 2012г., сведения о размере уставного капитала (указанные данные предоставляются в соответствии с уставом), рейтинги финансовой устойчивости.

Ч.1 ст.2 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» понимает под страхованием отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с ч. 1, 2, 3 ст. 25 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» гарантиями обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика являются экономически обоснованные страховые тарифы; страховые резервы, достаточные для

исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию; собственные средства (капитал); перестрахование.

Собственные средства (капитал) страховщиков (за исключением обществ взаимного страхования) включают в себя уставный капитал, резервный капитал, добавочный капитал и нераспределенную прибыль.

Страховщики (за исключением обществ взаимного страхования) должны обладать полностью оплаченным уставным капиталом, размер которого должен быть не ниже установленного настоящим Законом минимального размера уставного капитала.

Согласно проекту договора об организации осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключаемому по итогам проведения закупки, предметом договора является организация осуществления сторонами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 40-ФЗ от 25.04.2002г., «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003г. № 263 и ст. 429 Гражданского кодекса Российской Федерации от 01.12.2007г. № 306-ФЗ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.02.2008 № 130.

Таким образом, действующее законодательство предъявляет к страховщикам определенные требования, в том числе к платежеспособности и финансовой устойчивости, так как их деятельность связана не только с заключением договоров страхования, но и с производством выплат по таким договорам.

Ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Следовательно, в действиях организатора открытого запроса предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ООО «Газпром межрегионгаз Новосибирск» нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу страхового открытого акционерного общества «ВСК» на действия организатора открытого запроса предложений на оказание услуг по

обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Новосибирск» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.