

24 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Белая Гора» на действия ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100021315000209 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая Гора» с жалобой на действия ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100021315000209 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли, начальная (максимальная) цена контракта 5000000 рублей.

ООО «Белая Гора» обжалует положения аукционной документации. По мнению подателя жалобы, в соответствии с разъяснениями положений аукционной документации 15.06.2015 г., знак «косая черта» «/», «\» может употребляется как союз «и» и так союз «или», что вводит в заблуждение участников закупки.

ООО «Белая Гора» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «Белая Гора» поступили возражения от ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России следующего содержания.

ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России полагает, что разъяснения положений аукционной документации от 15.06.2015 г. соответствуют требованиям ФЗ №44-ФЗ и не вводят участников закупки в заблуждение. Заказчик указал, в каких случаях знак «косая черта» «/», «\» следует читать как союз «и», в каких случаях как союз «или».

ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России просит признать жалобу ООО «Белая Гора» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с разъяснениями аукционной документации от 15.06.2015 г. знак «косая черта» «/», «\» употребляется в следующих функциях: а) в функции, близкой к союзам «и» и «или», как знак альтернативности понятий или обозначения единого сложного понятия. Например: устройство должно быть предназначено для ввода \ вывода информации с электронного устройства; б) для обозначения отношения каких-либо величин, параметров (в том числе в математическом смысле). Например, длина трещины должна быть более  $1\frac{1}{3}$  в долях толщины детали; в) в

качестве вариативного значения, которое предполагает возможность выбора как одного значения, так и нескольких из них. Например: цвет должен быть белый \ серый \ черный. В данном случае, участник закупки, может предложить к использованию при выполнении работ товар как с одной характеристикой (например цвет: белый), так и с несколькими (например: цвет белый и серый).

В данных разъяснениях заказчик указал, в каких случаях знак «косая черта» «/», «\» следует читать как союз «и», в каких случаях как союз «или». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае разъяснения положений аукционной документации от 15.06.2015 г. не вводят участников закупки в заблуждение. Данный довод жалобы ООО «Белая Гора» необоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что по позиции №17 знак «косая черта» «/», «\» следует читать как союз «и», что также следует из разъяснений положений аукционной документации от 15.06.2015 г. Представители заказчика также пояснили, что по данной позиции технического задания участник должен предложить щиты, изготовленные из древесины лиственных или хвойных пород, применение щитов из лиственных и хвойных пород древесины недопустимо. Согласно п.17 технического задания аукционной документации, щиты должны быть изготовлены из древесины лиственных или хвойных пород (осина \ лиственница \ ольха \ сосна). Таким образом, данная позиция технического задания допускает применение щитов только из одной породы древесины – лиственной или хвойной. Одновременно данная позиция содержит указание на возможность применения щитов из осины и ольхи (лиственные породы), и лиственницы, и сосны (хвойные породы), что является нарушением п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, согласно которой описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к работе. К объекту данной закупки законодательство Российской Федерации не устанавливает данных требований, т. о. данное требование установлено незаконно, в нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. Однако, в соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данные требования, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В аукционной документации заказчик установил требование о представлении во второй части заявки копии свидетельств о допуске к работам, влияющим на безопасность объекта капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией, в порядке, предусмотренном Приказом Министерства

регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а именно, копии допуска СРО к выполнению работ по антисептированию деревянных конструкций. В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. В силу ч.3, 3.1 ст.52 ГрК РФ лицо, осуществляющее капитальный ремонт объекта капитального строительства, должно иметь выданное СРО свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Требование о предоставлении в составе второй части заявки допуска СРО на конкретные виды работ установлено в нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В нарушение данного требования ФЗ №44-ФЗ в разъяснениях аукционной документации от 11.06.2015 не указан предмет запроса о разъяснении положений аукционной документации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая Гора» на действия ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100021315000209 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли необоснованной.

2. Признать ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России нарушившим п.1 ч.1, ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-232

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

24 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения №08-01-235 от 24.06.2015г. по жалобе ООО «Белая Гора» на действия ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100021315000209 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России необходимо:

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки об обладании участниками допуском СРО на отдельные виды строительных работ;
- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить включать в описание объекта закупки взаимоисключающие требования к товару;
- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе и описанием объекта закупки аукционной документации;
- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе и описанием объекта закупки аукционной документации;
- прекратить нарушать ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.
- с учетом требований настоящего предписания, решения 08-01-235 от 24.06.2015 года внести изменения в аукционную документацию №0351100021315000209 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли;
- в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе.

Заказчику – ФГБУ "ННИИТО им. Я.Л. Цивьяна" Минздрава России необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания до 13.07.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.