

РЕШЕНИЕ № 476, 480, 487, 494-ж/2014

11 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО НИИ «Земля и город» (далее – Заявитель 1, Общество 1, Участник закупки 1), ООО «Кинич» (далее – Заявитель 2, Общество 2, Участник закупки 2), ООО «УралЭнергоРемонт» (далее – Заявитель 3, Общество 3, Участник закупки 3), ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2» (далее – Заявитель 4, Общество 4, Участник закупки 4) на действия Администрации Уйского муниципального района (далее – Заказчик) и Муниципального учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по корректировке генерального плана, разработке правил землепользования и застройки села Нижнеусцелемово и проекта планировки территории 5 гектаров (извещение № 0369300069914000083) (далее - Конкурс), в присутствии:

представителя Уполномоченного органа, действующего на основании распоряжения Главы Уйского муниципального района от 11.10.2012 № 466к;

представителей Заказчика, действующих на основании доверенностей 10.01.2014 № 18, от 08.08.2014 № 1418;

в отсутствие представителей заявителей жалоб, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалоб и заседания Комиссии Челябинского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 04.08.2014, 06.08.2014 соответственно поступили жалобы ООО НИИ «Земля и город», ООО «Кинич», ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2», ООО «УралЭнергоРемонт» на действия Заказчика при проведении Конкурса, объявленного Заказчиком путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 09.07.2014 извещения о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 073 100 рублей.

По состоянию на 11.08.2014 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен, определение подрядчика находится на стадии рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе.

Согласно доводам жалоб, ООО НИИ «Земля и город», ООО «Кинич», ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2», ООО «УралЭнергоРемонт» считают, что Заказчиком в конкурсной документации установлены величины значимости стоимостных и не стоимостных критериев оценки не в соответствии с требованиями статьи 32 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории регламентированы требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, деятельность по разработке градостроительной документации относится к градостроительной деятельности и не предполагает создание произведений литературы и искусства.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения по доводам жалоб, а также пояснили, что действия Заказчика по установлению величин значимости стоимостного и не стоимостного критериев в виде 10% и 90 % соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку под градостроительством понимается искусство проектирования и строительства городов, градостроительство является разделом архитектуры, решающим задачи проектирования и развития городов, безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалоб ООО НИИ «Земля и город», ООО «Кинич», ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2», ООО «УралЭнергоРемонт» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов (часть 5 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 32 Закона о контрактной системе величина значимости критерия «Цена контракта» при определении исполнителей в целях заключения контракта на создание произведения литературы или искусства может быть снижена до нуля процентов суммы величин значимости всех критериев.

Часть 7 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит перечень произведений литературы и искусства, в отношении которых применяются положения части 6 статьи 32 Закона о контрактной системе, к которым в том числе относятся произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства (внешний и внутренний облик объекта, его пространственная, планировочная и функциональная организация, зафиксированные в виде схем или макетов либо описанные иным способом, кроме проектной документации).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

В пункте 3 Правил приведены определения следующих понятий:

- 1) значимость критерия оценки - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах;

2) коэффициент значимости критерия оценки - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, деленный на 100.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие **особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.**

Пунктом 11 Правил определено, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Приложением к Правилам определены предельные величины значимости критериев оценки заявок участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, согласно которому при осуществлении закупки на работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) должна составлять 60 %, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)-40%, на создание произведений литературы и искусства в отношении объектов, указанных в части 7 статьи 32 Закона о контрактной системе соответственно 0% и 100 %.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по корректировке генерального плана, разработке правил землепользования и застройки села Нижнеусцелемово и проекта планировки территории 5 гектаров, что подтверждается извещением о проведении закупки и пунктом 4 Информационной карты конкурсной документации.

Заказчиком в пункте 17 Информационной карты конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и показатели указанных критериев, величины их значимости:

«1. Цена контракта. Значимость данного критерия =10%. Коэффициент значимости $10/100=0,1$.

2. Квалификация участников закупки. Значимость данного критерия=90%. Коэффициент значимости $90/100=0,9$.

Показатель 1 – Наличие опыта выполнения работ по разработке градостроительной документации (в годах).

Показатель 2 – Квалификация персонала, который будет задействован для выполнения работ.

Показатель 3 – Наличие положительных отзывов на выполненную градостроительную документацию.

Показатель 4 – Наличие опыта выполнения работ по разработке документов территориального планирования, градостроительного зонирования и документации по планировке территории».

1.1. Законодательного понятия «производство градостроительства» в нормативно-правовых актах Российской Федерации не содержится.

Статья 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации дает определения следующих основных понятий:

1) градостроительная деятельность - деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений;

2) территориальное планирование - планирование развития территорий, в том числе для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения;

3) правила землепользования и застройки - документ градостроительного зонирования, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации и в котором устанавливаются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения такого документа и порядок внесения в него изменений;

4) градостроительное зонирование - зонирование территорий муниципальных образований в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов.

В силу части 1 статьи 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации схемы территориального планирования муниципальных районов; генеральные планы поселений; генеральные планы городских округов относятся к документам территориального планирования муниципальных образований.

Частью 3 статьи 23 Градостроительного кодекса РФ установлено, что генеральный план содержит:

- 1) положение о территориальном планировании;
- 2) карту планируемого размещения объектов местного значения поселения или городского округа;
- 3) карту границ населенных пунктов (в том числе границ образуемых населенных пунктов), входящих в состав поселения или городского округа;
- 4) карту функциональных зон поселения или городского округа.

Статья 23 Градостроительного кодекса РФ содержит сведения об информации, которая должна быть отображена в положении о территориальном планировании, карте планируемого размещения объектов местного значения поселения или городского округа, карте границ населенных пунктов (в том числе границ образуемых населенных пунктов), входящих в состав поселения или городского округа, карте функциональных зон поселения или городского округа.

Статья 30 Градостроительного кодекса РФ устанавливает цели разработки правил землепользования и застройки, требования к содержанию правил землепользования и застройки, согласно которым указанные правила должны содержать порядок их применения и внесения изменений в указанные правила; карту градостроительного зонирования; градостроительные регламенты.

Согласно части 1 статьи 42 Градостроительного кодекса РФ следует, что подготовка проекта планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления параметров планируемого развития элементов планировочной структуры, зон планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения.

При этом проект планировки территории состоит из основной части, которая подлежит утверждению и включает в себя чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются: красные линии; линии, обозначающие дороги, улицы, проезды, линии связи, объекты инженерной и транспортной инфраструктур, проходы к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; границы зон планируемого размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, иных объектов капитального строительства; границы зон планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения; положения о размещении объектов капитального строительства федерального, регионального или местного значения, а также о характеристиках планируемого развития территории, в том числе плотности и параметрах застройки территории и характеристиках развития систем социального, транспортного обслуживания и инженерно-технического обеспечения, необходимых для развития территории, и материалов по ее обоснованию.

Исходя из анализа статей 18, 23, 30, 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что генеральный план, правила землепользования и застройки, проект планировки территории, не являются производением градостроительства, о котором указано в части 7 статьи 32 и к которому применяются положения части 6 статьи 32 Закона о контрактной системе, поскольку указанные документы, выраженные в объективной форме, не содержат

описания объекта при единовременном соблюдении следующих условий описания, установленных в части 7 статьи 32 Закона о контрактной системе:

- 1) внешнего и внутреннего облика объекта;
- 2) пространственной, планировочной и функциональной организации объекта.

Действительно, согласно статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, к которым относятся и произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Вместе с тем, положение части 7 статьи 32 Закона о контрактной системе является специальной нормой по отношению к положению части 1 статьи 1258 Гражданского кодекса Российской Федерации и фактически предусматривает, что такое положение законодательства о контрактной системе о праве Заказчика на снижение величины значимости критерия «Цена контракта» до 0% применяется в случае, если произведение градостроительства включает в себя описание внешнего и внутреннего облика объекта, его пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированных в виде схем или макетов либо описанные иным способом.

Ввиду того, что все требования к участникам закупки, содержанию и составу заявки, критериям оценки устанавливаются исходя из объекта закупки, целесообразно считать, что для отнесения объекта закупки к произведению градостроительства необходимо исходить из описания объекта закупки, данного Заказчиком в конкурсной документации.

В Техническом задании конкурсной документации (описании объекта закупки) отсутствует указание на то, в отношении какого объекта закупки исполнитель должен описать внешний и внутренний облик, пространственную, планировочную и функциональную организацию, отсутствуют требования к результату услуг.

Кроме того, согласно пункту 11 Правил значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению, содержащемуся в Правилах.

Величины значимости критериев 10% и 90% в указанном приложении к правилам отсутствуют.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации величины значимости критериев оценки заявок на участие в Конкурсе, не предусмотренные Правилами, нарушены части 4, 6 статьи 32 Закона о контрактной системе, пункт 11 Правил.

1.2. Пунктом 17 Информационной карты конкурсной документации установлен показатель 1 критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участников закупки» «наличие опыта выполнения работ по разработке градостроительной документации (в годах).

Максимальное количество баллов по Показателю 1 – 60 баллов;

Минимальное количество баллов по Показателю 1 – 0 баллов.

Оценка по данному показателю осуществляется в следующем порядке: наличие опыта выполнения работ по разработке градостроительной документации:

менее 1 года – 5 баллов;

от 1 года до 5 лет – 10 баллов;

свыше 5 лет до 10 лет – 20 баллов;

свыше 10 лет до 15 лет – 40 баллов;

свыше 15 лет – 60 баллов.

Подтверждением является наличие в составе заявки участника закупки копий актов выполненных работ, либо соответствующие решения об утверждении документации. Участники закупки, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов».

Из содержания показателя 1 нестоимостного критерия оценки следует, что оценка будет производиться по факту наличия у участников закупки опыта выполнения работ по градостроительной документации.

При этом не указаны виды такой градостроительной документации, исходя из объекта закупки, указанного в извещении о проведении Конкурса и пункта 3 Информационной карты конкурсной документации, не установлено требование о представлении в качестве документов, подтверждающих опыт выполнения работ копий договоров (контрактов), которые содержат сведения о предмете контракта с целью сопоставления с объектом рассматриваемой закупки.

Тогда как оценка заявок по данному критерию должна осуществляться в зависимости от опыта работы участника, связанного с предметом контракта.

Кроме того, из содержания описания документов, подлежащих представлению в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ, невозможно установить, что заказчиком понимается под решением об утверждении документации.

Следует отметить, что истребуемые у участника документы не в полной мере отвечают содержанию рассматриваемого показателя оценки, поскольку предоставляют участнику закупки возможность предоставить один контракт за первый год и второй контракт, заключенный через 15 лет, для присвоения ему максимального количества баллов по данному показателю, что не является доказательством наличия у такого участника закупки достаточного и надлежащего опыта выполнения работ, являющихся объектом закупки, за весь указанный им в заявке на участие в Конкурсе период.

Таким образом, Заказчиком при установлении порядка оценки заявок и показателя 1 критерия «Квалификация участников закупки...» нарушен пункт 10 Правил, пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.3. В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия

оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 17 Информационной карты конкурсной документации установлен показатель 2 критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участников закупки» «квалификация персонала, который будет задействован для выполнения работ:

- главный инженер проекта (ГИП) с опытом работы на занимаемой должности свыше 5 лет – не менее двух человек;

- архитектор – не менее 5 человек;

- инженер проектировщик – не менее 15 человек;

Максимальное количество баллов по Показателю 2 – 50 баллов;

Минимальное количество баллов по Показателю 2 – 0 баллов.

Оценка по данному показателю осуществляется в следующем порядке:

– наличие всего перечисленного персонала с требуемым опытом работы – 50 баллов

– при отсутствии одного специалиста (или нескольких) из перечисленного персонала с требуемым опытом работы - 0 баллов.

Подтверждением является наличие в составе заявки участника закупки копий всех заполненных листов трудовых книжек».

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

Заказчиком на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не представлено расчетов и пояснений, свидетельствующих о том, что для выполнения работ, являющихся объектом закупки необходимо такое количество сотрудников, а именно не менее 2 главных инженеров проекта с опытом работы на занимаемой должности свыше 5 лет, не менее 15 человек инженеров-проектировщиков, не менее 5 человек архитекторов, а также по каким причинам, в случае отсутствия хотя бы одного специалиста Заказчиком присваивается ноль баллов по указанному показателю критерия.

При установлении показателя 2 критерия «Квалификация участников закупки...» заказчиком не определен порядок оценки заявок участников закупки по каждой из квалификационных характеристик участника.

Таким образом, Заказчиком нарушены пункты 10, 11 Правил, пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.4. Пунктом 17 Информационной карты конкурсной документации установлен показатель 3 критерия оценки заявок на участие в Конкурсе «Квалификация участников закупки» «наличие положительных отзывов на выполненную градостроительную документацию».

Под деловой репутацией в узком смысле понимается положительная оценка деловых качеств участников делового оборота: коммерческих юридических лиц, некоммерческих юридических лиц, участвующих в предпринимательской деятельности, и граждан-предпринимателей.

Положительные отзывы являются документами, которые возможно использовать для оценки деловой репутации участников закупки, но не градостроительной документации.

Таким образом, Заказчиком установлено содержание показателя 3, не соответствующее сути указанного в конкурсной документации критерия оценки заявок на участие в Конкурсе, тем самым нарушен пункт 10 Правил, пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.5. Согласно пункту 20 Правил оценка по нестоимостным критериям (показателям), осуществляется в порядке, установленном пунктами 21 - 24 Правил, по соответствующим формулам.

Заказчиком в пункте 17 Информационной карты конкурсной документации установлено, что рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника конкурса» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. При оценке заявок применяются вышеуказанные показатели, в связи с чем, рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию, определяется по формуле: $R_{ci}=C_{i1}+C_{i2}+C_{i3}+C_{i4}$.

Вместе с тем, порядок определения количества баллов, присваиваемых заявке (предложению) как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из показателей, применяется только в случае установления в конкурсной документации показателей нестоимостного критерия оценки «качественные,

функциональные и экологические характеристики объекта закупок».

Таким образом, Заказчиком в пункте 17 Информационной карты конкурсной документации в нарушение пункта 20 Правил, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе определен порядок расчета баллов по показателям критериям «Квалификация участника конкурса», не соответствующий критерию оценки заявок на участие в Конкурсе.

1.6. Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Вместе с тем сумма величин значимости значений показателей критерия оценки «Квалификация участника закупки» превышает 100 баллов и составляет 190 баллов, что не соответствует пункту 11 Правил, пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно конкурсной документации описание объекта закупки содержится в задании на подготовку градостроительной документации.

В указанном задании установлены требования Заказчика к составу и этапам выполнения градостроительной документации (генерального плана, правил землепользования и застройки, проекта планировки территории).

Вместе с тем описание объекта закупки, изложенное Заказчиком в задании на подготовку градостроительной документации, не содержит сведения о части

генерального плана, в отношении которой необходимо выполнить корректировку, требования к результатам работ по планировке территории и сведения о потребности заказчика, поскольку невозможно определить, что Заказчик понимает под рациональной планировочной структурой территории, какие объекты Заказчик планирует разместить на территории в 5 гектаров (сады, школы, жилые дома, парки отдыха и т.д.), не отражена потребность в мероприятиях по совершенствованию улично-дорожной сети и транспортного обслуживания территории и т.д.

В конкурсной документации отсутствует перечень исходных данных, имеющихся у Заказчика и подлежащих передаче подрядчику для выполнения работ, а также сроки такой передачи и порядок.

Таким образом, в конкурсной документации отсутствуют показатели, позволяющие определить потребность Заказчика, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 5.3 проекта контракта ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее – Постановление Правительства РФ № 1063), поскольку размер пени определяется по формуле и может быть более 1/300 ставки рефинансирования.

Вместе с тем, Заказчик, установив в пункте 5.3 проекта контракта конкретный размер пени 1/300 ставки рефинансирования, фактически лишил себя возможности взыскания пени в размере, превышающем 1/300 ставки рефинансирования, при вычислении пени по формуле.

4. В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта не установлена ответственность заказчика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

5. В нарушение части 6 статьи 31, части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 13 Информационной карты конкурсной документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о правомочности заключать контракт, поскольку пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ.

6. В нарушение части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе Заказчиком в конкурсной документации и извещении о проведении Конкурсе не конкретизировано каким требованиям законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники закупки.

7. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 15 Информационной карты конкурсной документации не определен перечень документов, подлежащих представлению в заявке на участие в Конкурсе с целью подтверждения соответствия участников закупки требованиям законодательства Российской Федерации.

8. В нарушение пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 15 Информационной карты конкурсной документации неправомерно установлено требование о представлении в заявке на участие в Конкурсе документов, подтверждающих правомочность участников закупки.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО НИИ «Земля и город», ООО «Кинич», ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2», ООО «УралЭнергоРемонт», Администрацией Уйского муниципального района, Муниципальным учреждением ««Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО НИИ «Земля и город» на действия Заказчика обоснованными;

2. Признать доводы жалобы ООО «Кинич» на действия Заказчика обоснованными;

3. Признать доводы жалобы ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2» на действия Заказчика обоснованными;

4. Признать доводы жалобы ООО «УралЭнергоРемонт» на действия Заказчика обоснованными;

5. Признать в действиях заказчика нарушения частей 4, 6 статьи 32, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, части 5, 7 статьи 34, части 6 статьи 31, части 1 статьи 50, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, пунктов 10, 11, 20, 27 Правил;

6. Выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

ПРЕДПИСАНИЕ № 476, 480, 487, 494-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

11 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 11.08.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО НИИ «Земля и город», ООО «Кинич», ООО «УралЭнергоРемонт», ООО «ЗАПСИБНИИПРОЕКТ.2» на действия Администрации Уйского муниципального района и Муниципального учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по корректировке генерального плана, разработке правил землепользования и застройки села Нижнеусцелемово и проекта планировки территории 5 гектаров (извещение № 0369300069914000083) (далее - Конкурс) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Уйского муниципального района с момента размещения на

официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать государственный контракт по итогам проведения Конкурса (изв. 0369300069914000083);

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0369300069914000083) в срок до 20.08.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, и передать указанное решение в Муниципальное учреждение «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3. Администрации Уйского муниципального района в срок до 20.08.2014 принять решение об отмене Конкурса и передать указанное решение в Муниципальное учреждение «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. Муниципальному учреждению «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» в срок до 22.08.2014:

4.1. разместить решение конкурсной комиссии по Конкурсу об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4.2. разместить сведения о принятом заказчиком решении об отмене Конкурса на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

5. Администрации Уйского муниципального района в подтверждение исполнения предписания **в срок до 28.08.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: решение об отмене Конкурса.

6. Муниципальному учреждению «Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 28.08.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно: решение конкурсной комиссии об отмене протоколов, указанных в пункте 2 настоящего предписания, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии, указанного в пункте 2 настоящего предписания, и решения заказчика об отмене Конкурса.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на

должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

П.А. Ушакова

К.А. Долгополова