

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

№052/04/7.30-539/2024

город, Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 27 марта 2024 года.

В полном объёме постановление изготовлено 27 марта 2024 года.

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №052/04/7.30-539/2024, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, возбужденного в отношении - начальника отдела закупок и снабжения (на момент совершения правонарушения) ГБУЗ НО «ГКБ №13 Автозаводского района г.Н.Новгорода» <...> (<...>), ранее к административной ответственности за нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не привлекался; дело рассмотрено в присутствии <...>.,

УСТАНОВИЛА:

начальником отдела контроля государственных и муниципальных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской о б л а с т и < . . . > составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в отношении

должностного лица — начальника отдела закупок и снабжения (на момент совершения правонарушения) ГБУЗ НО «ГКБ №13 Автозаводского района г.Н.Новгорода» <...>.

Согласно протоколу, <...> вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в нарушении Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Закон о контрактной системе).

Определением ВрИО заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>. (исх.№ОШ/4527/24) от 14.03.2024 рассмотрение дела об административном правонарушении №052/04/7.30-539/2024 в отношении <...>. назначено на 27.03.2024 в 13:40.

Дело об административном правонарушении по существу рассмотрено 27.03.2024.

В соответствии со статьёй 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе:

- знакомиться со всеми материалами дела;
- давать объяснения;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства и отводы;
- пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Изучив материалы дела, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, пришло к следующим выводам.

20.04.2023 Комиссией Нижегородского УФАС России вынесено решение о нарушении ГБУЗ НО «ГКБ №13 Автозаводского района г.Н.Новгорода» требований Закона о контрактной системе.

07.04.2023 в единой информационной системе и на электронной площадке «Фабрикант» размещено извещение по объекту закупки: «Поставка стерилизатора плазменного», номер извещения 0832200006623000376.

Начальная (максимальная) цена контракта — 6 450 060,00 рублей.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, кроме прочего, следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при

условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Извещением об осуществлении закупки заказчиком при описании поставляемого товара установлены требования, которым в совокупности соответствует товар единственного производителя, а именно ООО "Мед Теко".

По мнению представителя заказчика, помимо товара производителя ООО "Мед Теко" возможна поставка стерилизатора плазменного производителя Sterrad 100 NX All Clear (США).

Вместе с тем должностное лицо установила, что товар производства Sterrad 100 NX All Clear имеет более высокую цену, чем начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона, в связи с чем, поставить такое оборудование в рамках проводимой закупки невозможно.

Кроме того, на участие в аукционе допущена только одна заявка, которая содержит в себе предложение о поставке товара производителя ООО "Мед Теко". Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило — 0.5000000000%.

Учитывая изложенное, должностное лицо, рассматривающая данное административное дело, пришла к выводу о ненадлежащем установлении в извещении об осуществлении закупки требований к поставляемому товару, соответствующих продукции единственного производителя.

Кроме того, документально не подтверждено, что любой из участников аукциона имел возможность приобрести товар этого производителя в целях поставки его для нужд заказчика.

Аналогичные выводы представлены в обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Указанное правонарушение образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно Приказу ГБУЗ НО «ГКБ №13 Автозаводского района г.Н.Новгорода» от 09.01.2023 №3/6-Л <...> назначен на должность руководителя контрактной службы, ранее занимал должность начальника отдела закупок и снабжения (на момент совершения правонарушения).

Дата совершения административного правонарушения – 07.04.2023.

Место совершения административного правонарушения – г.Н.Новгород, ул.Патриотов, 51.

Должностное лицо, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Какие-либо доказательства, подтверждающие наличие в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем применить положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности административного правонарушения не представляется возможным.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено. Какие-либо доказательства, подтверждающие наличие в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств, в материалах дела отсутствуют.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что постановление об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

На рассмотрении дела по существу <...> заявил ходатайство о применении статьи 4.1.1 КоАП РФ за вмененное административное правонарушение.

Должностное лицо приняла решение удовлетворить указанное ходатайство.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4. КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом Нижегородского УФАС России установлено, что <...>. впервые совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ. Правонарушение не повлекло причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1.1, 4.5, 7.30, 26.11, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

признать должностное лицо - начальника отдела закупок и снабжения (на момент совершения правонарушения) ГБУЗ НО «ГКБ №13 Автозаводского района г.Н.Новгорода» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному должностному лицу административное наказание в виде **предупреждения.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

<...>