РЕШЕНИЕ №048/06/105-97/2019

«12» марта 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 14.03.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ» на положения документации об электронном аукционе №19-ЭА-18: серверное оборудование для развития АПК "Безопасный город" в муниципальных районах Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 05.03.2019 поступила жалоба ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ» (далее – заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное (областное) бюджетное учреждение "Управление государственной противопожарной спасательной службы Липецкой области" (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

В адрес заявителя направлено уведомление о времени и месте рассмотрения жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчик при проведении электронного аукциона допустил нарушения требований Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе. В частности, объединение в объект закупки: серверного оборудования; программного обеспечения, распространяемого отдельно от компьютерного оборудования и не связанного с ним; установку и настройку программных продуктов, влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов и является нарушением запрета, установленного ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Аукционная документация нарушает также и Постановление Правительства №968, поскольку товары с кодом ОКПД 2 62.0 «Продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий» отсутствует в перечне,

утвержденном данным постановлением. Заказчик в аукционной документации в требованиях указывает конкретные наименования программного обеспечения - разработчика «ООО "Ай Ти Ви Групп", и не содержит альтернативы на поставку других продуктов. Данные требования являются ограничивающим конкуренцию. Заказчиком не обоснована невозможность соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что нарушения закона при проведении закупки не допущено.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 07.03.2019 №112, Комиссия признает жалобу необоснованной в связи со следующим.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Объектом электронного аукциона является поставка серверного оборудования для развития АПК "Безопасный город".

Описание объекта закупки содержится в п. 6 документации об электронном аукционе.

В числе прочего, заказчиком установлено, что на сервере должно быть предустановлено программное обеспечение «Интеллект».

При рассмотрении жалобы установлено, что заказчику в рамках реализации государственной программы было передано оборудование с предустановленным программным обеспечением «Интеллект». В целях соблюдения единой технической политики, заказчиком установлены требования о том, что создаваемый сегмент АПК «Безопасный город» должен иметь полную аппаратно-программную совместимость с существующей в г. Липецке видеосистемой АПК «Безопасный город» на базе программного обеспечения «Интеллект».

Согласно представленным заказчиком сведениям программное обеспечение «Интеллект» имеется в свободном доступе, в связи с чем участником закупки может выступать любое лицо, не являющееся производителем данного продукта.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В связи с изложенным, поскольку потребность заказчика обусловлена приобретением сервера с конкретным программным обеспечением, указание последнего в документации не может свидетельствовать о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки.

При этом, согласно представленным заказчиком протоколам рассмотрения заявок и проведения электронного аукциона, участие в закупке приняли три участника.

Перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных

государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968.

Данный перечень включает, в числе прочего, коды ОКПД2 26.20.14.000 «Машины вычислительные электронные цифровые, поставляемые в виде систем для автоматической обработки данных» и 26.20.40.190 «Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки».

Установлено, что приведенные в описании объекта закупки товары соответствуют в частности данным кодам.

Следовательно, запрет, установленный п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 (не могут быть предметом одного контракта (одного лота) виды радиоэлектронной продукции, включенные в перечень и не включенные в него), заказчиком не нарушен.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, данным постановлением утвержден порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов евразийского экономического союза, за исключением Российской федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В пункте 31.3 документации об электронном аукционе указано, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

- в отношении программного обеспечения (операционная система «Windows»), указанного в п. 6.1 настоящей документации, подготовлено обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд (приложение - Обоснование);

- в отношении программного обеспечения «Интеллект» установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения.

При этом, в документации содержится обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд.

Данное обоснование приведено заказчиком в соответствии с требованиями указанного порядка.

Таким образом, требования постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 не нарушены.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МЕРЛИОН ТЕХНОЛОГИИ» на положения документации об электронном аукционе №19-ЭА-18: серверное оборудование для развития АПК "Безопасный город" в муниципальных районах Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.