

**Дело № 37юл-20**

029/07/3-481/2020

**Заказчик (Организатор закупки):**

**ГАУ Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе»**

163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д.118

E-mail: patriotcentre@yandex.ru

**Заявитель:**

**ИП Кузнецов А.В.**

РЕШЕНИЕ

**28 апреля 2020 года г. Архангельск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Малышева О.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Фарманова И.М.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**В присутствии представителей от:**

**Заказчика:** Черноусова А.В. (доверенность от 27.04.2020), Керенцевой Г.С. (доверенность от 27.04.2020);

**Заявитель** уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

17 апреля 2020 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ИП Кузнецова А.В. (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГАУ Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на изготовление и монтаж полосы препятствий для пожарно-прикладного спорта и МЧС на

территории зонального центра (извещение №32009069477).

### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика, в связи с ненадлежащим установлением порядка оценки заявок.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

### **Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

ГАУ Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в ГАУ Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе» принято Положение о закупках товаров, работ, услуг, утвержденное решением наблюдательного совета (протокол подведения итогов заочного голосования от 27.03.2020) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

09.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №32009069477 и

документация о проведении открытого запроса ценовых предложений на право заключения договора на изготовление и монтаж полосы препятствий для пожарно-прикладного спорта и МЧС на территории зонального центра (далее – документация).

Начальная (максимальная) цена договора – 3 181 265,51 рублей.

*Заявитель в своей жалобе указал на то, что Заказчиком нарушены права и законные интересы участников закупки, поскольку в документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников по ценовому критерию.*

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 2 части 1 статьи 1 Положения о закупке.

Принцип равноправия по отношению к участникам закупки представляет собой конкретизацию общеправового принципа равенства всех перед законом и заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки.

Пунктами 13 и 14 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 1 статьи 30 Положения о закупках при проведении закупки используются, в том числе, ценовые критерии оценки заявок на участие в запросе ценовых предложений, а именно:

- а) цена договора или цена за единицу товара, работы, услуги;
- б) расходы на эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание приобретаемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги.

Частью 3 статьи 30 Положения о закупках установлено, что в документации о закупке устанавливаются содержание и значимость (весомость) каждого критерия оценки, а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок.

В файле «Критерии оценок», являющимся неотъемлемой частью документации, установлены порядок и критерии оценки заявок на участие в закупке, а именно:

«...Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

№ п./п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия оценки заявок, %	Обозначение критерия
--------	------------------------	--------------------------------------	----------------------

1.	«Цена договора»	50
2.	«Срок выполнения работ»	20
3.	«Наличие положительного опыта выполнения аналогичных договоров»	30
ИТОГО:		100

## I. Порядок оценки заявок по критерию - «цена договора»

Значимость критерия – 50 %;

- коэффициент значимости критерия – 0,5;

Единица измерения цены договора – рубль.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» определяется по формуле:

где:

Оценка по критерию «**цена договора**», баллы.

- начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации, в рублях;

- предложение *i*-го Участника по цене договора, в рублях.

- отклонение цены (см. Таблица № 1).

Таблица 1

<b>Коэффициент отклонения цены, S</b>	<b>Значение критерия отклонения цены, S</b>	<b>%</b>
Участником предложено понижение цены от 0% до 5%	1	50%
Участником предложено понижение цены от 5% до 15%	1,5	75%
Участником предложено понижение цены от 15% до 25%	2	100%
<b>Участником предложено понижение цены от 25% до 33%</b>	<b>0,5</b>	<b>25%</b>
<b>Участником предложено понижение цены более 33%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена договора», умножается на соответствующий указанному коэффициент значимости критерия...».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что указанный в документации порядок оценки заявок по ценовому

критерию (при предложении снижения цены договора более 33% - участник закупки по данному критерию получит 0 баллов) установлен в связи с тем, что Заказчик хотел получить качественный результат работ по контракту. Так как снижение цены контракта более чем на 33% ведет к снижению качества материалов, из которых изготавливают и монтируют полосу препятствий. И, как следствие, неудовлетворительному результату выполняемых работ по контракту.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела, отмечает, что установленные заказчиком коэффициенты отклонения цены при предложении участниками закупки цены договора от 25 % до 33% ниже начальной максимальной цены поставили участников закупки в неравные условия, ввиду того, что не имея опыта исполнения аналогичных контрактов, участники могли бы конкурировать по цене.

Кроме того, Заказчик в заседании Комиссии Архангельского УФАС России не доказал, что снижение цены договора более чем на 25 ... 33 % ведет к ухудшению качества выполняемых по контракту работ.

**Таким образом, Заказчика нарушил подпункт 2 пункта 2.2.1 Положения о закупке, пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках».**

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение Закона ФЗ «О закупках» не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку на участие в закупке было подано 5 заявок (протокол вскрытия конвертов, рассмотрения, оценки заявок и подведения итогов от 17.04.2020), все заявки признаны соответствующими требованиям документации. По критерию оценки «цена договора» ни одной заявке не было присвоено «0» баллов.

*По мнению Заявителя, организации, имеющие разную систему налогообложения (с НДС и без), находятся в разных условиях при оценке по критерию «цена договора».*

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав материалы дела, установила следующее.

В файле «Критерии оценок», являющимся неотъемлемой частью документации, установлены порядок и критерии оценки заявок на участие в закупке, в том числе условия сравнения ценовых предложений, а именно:

«...В случае если Участник не является плательщиком НДС (в том числе находится на упрощенной системе налогообложения), расчеты за товар производятся с учетом коэффициента пересчета, рассчитанного как отношение цены, предложенной Поставщиком, к начальной (максимальной) цене договора, сформированной Заказчиком, без учета суммы НДС.

В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, сравнение предложений по критерию «цена договора» или «цена за единицу товара, работы, услуги» проводится по цене без

НДС.

Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора...».

Следовательно, при оценке ценовых предложений Заказчик ставит ценовые предложения участников закупки в одинаковые условия.

Вместе с тем, Заявитель своих представителей в заседание Комиссии Архангельского УФАС России не направил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил.

**Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Кузнецова А.В. обоснованной в части первого довода.
2. Признать Заказчика – ГАУ Архангельской области «Региональный центр патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе», нарушившим пункт 2 части 1 статьи 1 Положения о закупке, пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках».
3. Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках» не выдавать.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

И.М. Фарманова