

3 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Лаборатория цифрового зрения»: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «РОСТ-Групп» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «РОСТ-Групп» и ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область), размещено в ЕИС 18.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 56 357 200 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «РОСТ-Групп» и ООО «Лаборатория цифрового зрения» с жалобами на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область).

Суть жалобы ООО «Лаборатория цифрового зрения» заключается в следующем.

1. В разделе 3 «Общие требования» приложения №2 к техническому заданию «Требования к поставке, монтажу и пуско-наладочные работы (ПНР) программно-технических комплексов фиксации автоматических правонарушений» заказчик установил требование о том, что системы видеоконтроля (камеры фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения), выполняющие функцию фиксации нарушений ПДД, идентификации транспортных средств и фотовидеофиксации нарушений ПДД, должны иметь все необходимые для системы АФН ПДД сертификаты и иметь формат данных, который доступен для приема в существующую систему ЦАФАП МВД России для вынесения легитимных постановлений о нарушении ПДД. Пакеты передачи данных, систем видеоконтроля,

должны быть полностью совместимы с существующим программным обеспечением оборудования фотовидеофиксации нарушений Правил дорожного движения, установленного в УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области. При этом, в описании объекта закупки отсутствует описание программного обеспечения, установленного в УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области. Таким образом, по мнению подателя жалобы, исполнитель не может обеспечить совместимость, не имея данных о существующем в УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области программном и аппаратном обеспечении. По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика вводит в заблуждение участников закупки и является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. В разделе 6 «Дополнительные требования к поставке комплексов» приложения №2 к техническому заданию «Требования к поставке, монтажу и пуско-наладочные работы (ПНР) программно-технических комплексов фиксации автоматических правонарушений» заказчик установил следующие требования к программному обеспечению: «Программное обеспечение автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД должно быть включено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (Реестр)». По мнению подателя жалобы, установление требования о наличии программного обеспечения в Реестре, заказчик, фактически устанавливает ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ №1236 от 16.11.2015г. "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (вместе с "Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации", "Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд"). Однако, в соответствии с п.6 данного постановления, правила установленные данным постановлением применяются только в том случае, если программное обеспечение является объектом закупки. Однако, в данном случае, объектом закупки является установка систем видеоконтроля (камер фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения). Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно установил требование о включении программного обеспечения автоматической фотовидеофиксации нарушений ПДД в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика вводит в заблуждение участников закупки и является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

3. В п.26 таблицы №1 «Рубеж контроля должен иметь возможность определения административных правонарушений» заказчик установил требование о фиксации нарушений предусмотренных частью 4 ст.12.6 КоАП РФ, совершенных в городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки данная закупка проводится на выполнение работ по

установке систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) в Омской области.

По мнению подателя жалобы, данное требование заказчика вводит в заблуждение участников закупки и является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Также, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не установил в проекте контракта конкретный размер суммы обеспечения исполнения контракта.

Суть жалобы ООО «РОСТ-Групп» заключается в следующем.

1. В п.17.1 аукционной документации заказчик установил дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов") (далее – Постановление №99), в частности, наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора, на право заключить который проводится закупка. А также, представление в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию. При этом, в соответствии с п.2 приложения №1 к Постановлению №99, данное требование к участникам закупки может быть установлено, исключительно в случаях, если объектом закупки является выполнение работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014. Однако, заказчиком установлен ОКПД2 27.90.70.000 «Устройства электрической сигнализации, электрооборудование для обеспечения безопасности или управления движением на железных дорогах, трамвайных путях, автомобильных дорогах, внутренних водных путях, площадках для парковки, в портовых сооружениях или на аэродромах». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик необоснованно установил требование к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также требование о представлении в составе второй части заявки подтверждающих документов.

2. По мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик установленных заказчиком в описании объекта закупки соответствует только одна система фото-видеофиксации, а именно, «Интегра-КДД-М», что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. В разделе 6 «Дополнительные требования к поставке комплексов» приложения №2 к техническому заданию «Требования к поставке, монтажу и пуско-наладочные работы (ПНР) программно-технических комплексов фиксации автоматических правонарушений» заказчик установил требование о том, что поставляемые системы видеоконтроля (камеры фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) на момент заключения контракта, должны иметь действующие разрешительные документы, в том числе, экспертное заключение (Сертификат СТ-1) о соответствии производимой промышленной продукции требованиям, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации. При этом, по мнению подателя жалобы, заказчик в качестве обоснования данного требования ссылается на положения Приказа Минэкономразвития России №155 от 25.03.2014г. Однако, в п.9 данного приказа установлено требование исключительно о декларировании страны происхождения товара, а не о представлении каких-либо документов, в том числе сертификата СТ-1. Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное требование заказчика установлено незаконно и необоснованно.

4. По мнению подателя жалобы, разъяснения положений аукционной документации изменяют ее суть, в частности, в п.4 описания объекта закупки, заказчиком установлен товар «Моноблок», а также перечислены требования к данному товару, однако отсутствует указание на то, из чего именно состоит моноблок. При этом, в соответствии с разъяснениями положений аукционной документации от 23.07.2017г. №РД1 (ответ №3) заказчиком установлено, что в состав моноблока входит вычислительный блок и камера. При этом, указано, что требования непосредственно к вычислительному блоку и стационарной камере приведенные в других пунктах, относятся к другой системе. По мнению подателя жалобы, данные разъяснения вводят в заблуждение участников закупки, так как исходя из них, невозможно установить, какие именно требования предъявляются заказчиком к моноблоку и его комплектующим, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

5. Также заказчиком в п.4 описания объекта закупки установлены требования к «фотометрическому способу» измерения скорости, однако, в п.4.4 ГОСТ Р 57144-2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования» отсутствует данный способ измерения скорости движения транспортных средств. При этом, в аукционной документации отсутствует расшифровка понятия «фотометрический способ измерения скорости». Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик использовал терминологию, не применяемую в национальной системе стандартизации, а также не привел обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, что является нарушением п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

6. Кроме того, по мнению подателя жалобы, установление заказчиком в п.4 описания объекта закупки требования о том, что измерение скорости может осуществляться исключительно «радиолокационным способом» (в связи с тем, что «фотометрический» способ не предусмотрен положениями ГОСТ Р 57144-2016), ограничивает количество участников закупки и не позволяет предложить участникам закупки иные способы измерения скорости транспортных средств, установленных данным ГОСТ, а именно, лазерным, с измерением по видеокадрам (видеосигналу), индуктивным магнитным, пьезоэлектрическим, хронометрическим,

комбинированным, или каким-либо иным, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

7. Также податель жалобы считает, что заказчик установил избыточные требования к наличию модуля дискретного ввода-вывода, применяемого для снятия сигналов светофора на перекрестке, так как в местах установки данной системы отсутствуют светофоры и перекрестки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное требование установлено с нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

8. Кроме того, по мнению подателя жалобы, требование заказчика к верхнему значению рабочей температуры  $+55\text{ C}^0$ , (установленное заказчиком в п.4 и п.8 описания объекта закупки), также является избыточным, так как не соответствует требованиям ГОСТ 15150-69 «Машины, приборы и другие технические изделия. Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды», в соответствии с Таблицей 3 которого верхнее значение рабочей температуры воздуха при эксплуатации в регионах с умеренным климатом составляет  $+40\text{ C}^0$ . Таким образом, по мнению подателя жалобы, данное требование установлено с нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Лаборатория цифрового зрения» и ООО «РОСТ-Групп» от заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие пояснения.

В части доводов жалобы ООО «Лаборатория цифрового зрения».

Заказчик признал доводы жалобы, изложенные в п.1, п.2 и п.3. В части довода жалобы 4 заказчик сообщил, что ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ регламентирует положения контракта, а не проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации. При этом, конкретная сумма обеспечения исполнения контракта на дату размещения аукционной документации заказчику не известна. Однако непосредственно при заключении контракта, сумма обеспечения исполнения контракта будет включена заказчиком в контракт.

В части доводов жалобы ООО «РОСТ-Групп».

1. В соответствии с п.21 ч.2 ст.2 ФЗ №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» система инженерно-технического обеспечения – одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности. В соответствии с п. 3.8 ГОСТ Р 53195.1-2008 «Безопасность функциональная связанных с безопасностью зданий и сооружений систем. Часть 1. Основные положения» инженерная система (здания или сооружения): одна из систем здания или сооружения, предназначенная для жизнеобеспечения (например, система водоснабжения, система канализации, система теплоснабжения, система электроснабжения, система электроосвещения, система вентиляции и др.), выполнения процессов

(система технологического оборудования - на объектах производственного назначения), поддержания комфорта (система кондиционирования воздуха, система вертикального транспорта, система тепловоздушных завес и т.п.), энерго- и ресурсосбережения (система учета потребления энергоресурсов, система учета водопотребления, система тепловых насосов, система управления светом и др.) обеспечения безопасности (система пожарной сигнализации, охранной сигнализации, система пожаротушения, дымоудаления, тревожного оповещения, контроля и управления доступом и др.). ГОСТ Р 53195.1-2008 содержит примеры систем, которые относятся к инженерным системам. При этом отсутствие в указанных примерах прямого указания на отнесении систем видеオフィсации к инженерным системам не свидетельствует о том, что видеонаблюдение такой система не является. Объектом закупки является установка (монтаж) новой системы видеオフィсации согласно раздела 1 общих положений Постановления Госстроя Российской Федерации от 05.03.2004 г. №15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» установка оборудования относится к строительным работам.

На основании изложенного, заказчик считает, что правомерно установил в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Постановления №99, а также требования о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие данному требованию.

Доводы жалобы изложенные в пунктах 2-8 заказчик признал.

На основании изложенного, заказчик частично признал доводы, изложенные в жалобах.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В части доводов жалобы ООО «Лаборатория цифрового зрения» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Доводы жалобы, изложенные в пунктах 1- 3 нашли свое подтверждение, заказчик в своих пояснениях признал данные нарушения.

В части довода 4 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ регламентирует положения контракта, а не проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации. Таким образом, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлена обязанность заказчика указывать в проекте контракта конкретную сумму обеспечения исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото- видеオフィсации нарушений правил дорожного движения) (Омская область) частично обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «РОСТ-Групп» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. В п.17.1 аукционной документации заказчик установил дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Постановлением №99, в частности, наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора, на право заключить который проводится закупка. А также, представление в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию. При этом, в соответствии с п.2 приложения №1 к Постановлению №99, данное требование к участникам закупки может быть установлено, исключительно в случаях, если объектом закупки является выполнение работ строительных, включенных в коды [41.2](#), [42](#), [43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014. Однако, заказчиком установлен ОКПД2 27.90.70.000 «Устройства электрической сигнализации, электрооборудование для обеспечения безопасности или управления движением на железных дорогах, трамвайных путях, автомобильных дорогах, внутренних водных путях, площадках для парковки, в портовых сооружениях или на аэродромах». При этом, довод заказчика о том, что установка систем фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения относятся к строительным работам, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России несостоятелен, так как в случае, если, по мнению заказчика, данные работы относятся к строительным работам, заказчику в ЕИС необходимо было установить ОКПД2 42.11.2 «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе проходящих по улицам населенных пунктов, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов», а не 27.90.70.000 «Устройства электрической сигнализации, электрооборудование для обеспечения безопасности или управления движением на железных дорогах, трамвайных путях, автомобильных дорогах, внутренних водных путях, площадках для парковки, в портовых сооружениях или на аэродромах».

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик незаконно и необоснованно установил требование к участникам закупки, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также требование о представлении в составе второй части заявки подтверждающих документов, что является нарушением п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Доводы изложенные в пунктах 2-8 жалобы нашли свое подтверждение на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, а также были признаны заказчиком.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «РОСТ-Групп» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область) обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область) частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «РОСТ-Групп» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102 на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область) обоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33, п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-212

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

3 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В.	- специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-386 от 03.08.2018г. по жалобам ООО «РОСТ-Групп» и ООО «Лаборатория цифрового зрения» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000102

на установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (Омская область),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФКУ «Сибуправтодор» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в частности, относительно требований к описанию характеристик товаров (материалов) и к выполняемым работам, а также требований о представлении документов, фактически не относящихся к объекту закупки.

2. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки противоречивые требования к характеристикам товаров (материалов), в частности, устанавливать требования к товарам не соответствующие требованиям ГОСТ.

3. Прекратить нарушение п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если Правительством РФ не установлены какие-либо дополнительные требования к участникам данной закупки, а также прекратить требовать в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие участников закупки данному требованию.

4. Внести изменения в аукционную документацию, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-386 от 03.08.2018г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.