

РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-144/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

19 сентября 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 24.09.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – руководителя управления, председателя Комиссии; <...> – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела, в присутствии представителей по доверенности: от заказчика – министерство образования и науки по Амурской области – <...>, <...>; от уполномоченного органа – управления государственного заказа Амурской области – <...>, от заинтересованного лица - ООО «Позитроника-Амур» - <...>, <...> в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом, разъяснив участнику рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудио- видеозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 12.09.2012 ООО «Цифроград» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для формирования и ведения федеральной информационной системы обеспечения проведения единого государственного экзамена обеспечивающий сбор и обработку результатов государственной (итоговой) аттестации обучающихся по цене контракта 7 783 200 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000312002273, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель указал, что нарушения Закона о размещении заказов выразились в необоснованном отказе в допуске к участию в торгах. По мнению заявителя, поданная им заявка на участие в аукционе соответствует ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и отклонена аукционной комиссией незаконно.

Заявитель указал, что им было предложено к поставке оборудование, полностью отвечающее требованиям Заказчика: комплект оборудования для формирования и ведения федеральной информационной системы обеспечения проведения единого государственного экзамена обеспечивающий сбор и обработку результатов государственной (итоговой) аттестации обучающихся, в состав которого нами было включено:

1. Портативный программно-технический комплекс, состоящий из:

а) Единого конструктивного элемента, представленного в виде ноутбука марки HP с предустановленной операционной системой, пакетом необходимых заказчику приложений, а также предустановленным и настроенным программным

обеспечением кэширования и репликации удаленных статистических данных.

б) USB Flash-накопителя марки Transcend. Ввиду того, что данный портативный программно-технический комплекс состоит из ноутбука и USB Flash-накопителя разных торговых марок: Hewlett-Packard и Transcend, то и модели как таковой он не имеет. Таким образом, выполнить требование заказчика - указать модель портативного программно-технического комплекса – по мнению заявителя не предоставляется возможным, ввиду фактического отсутствия у данного портативного программно-технического комплекса какого-либо товарного знака или модели, так как он состоит из двух самостоятельных объектов, имеющих свои товарные знаки, которые были указаны в заявке.

Заявитель указал, что устройство для сбора информации с пунктов проведения единого государственного экзамена было представлено в заявке в виде беспроводной сетевой видеокамеры марки D-Link. Программное обеспечение для хранения видео данных предусмотрено производителем - D-Link и поставляется в комплекте с данной видеокамерой. Соответственно имеет такой же товарный знак, как и сама камера, то есть D-Link.

По существу жалобы заявитель просит признать протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме недействительным.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласилась, пояснили, что данный заказ размещен в соответствии с нормами действующего законодательства. Заказчиком представлено возражение на жалобу, в котором отражено, что ООО «Цифроград» в заявке не указало модель портативного программно-технического комплекса; товарный знак предлагаемого для поставки программного обеспечения кэширования и репликации удаленных статистических данных, позволяющее управлять доступом и ускорять доступ к интернет-сайтам, используемых учреждениями общего образования для получения и предоставления электронных услуг в сфере образования; товарный знак предлагаемого к поставке программного обеспечения для хранения видеоданных, что и явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика и уполномоченного органа просят признать жалобу необоснованной. Представителем заказчика сообщено, что размещение указанного заказа в части подписания контракта приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

15.08.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение № 0123200000312002273 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для формирования и ведения федеральной информационной системы обеспечения проведения единого государственного экзамена обеспечивающий сбор и обработку результатов государственной (итоговой) аттестации обучающихся. Адрес электронной площадки в сети «Интернет»: <http://www.sberbank-ast.ru>. Начальная

цена контракта установлена - 7 783 200 рублей.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок № 0123200000312002273 от 07.09.2012 участнику размещения заказа ООО «Цифроград», заявка которого зарегистрирована под № 3392409 отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов - непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона (участник в заявке не указал модель портативного программно-технического комплекса; товарный знак предлагаемого для поставки программного обеспечения кэширования и репликации удаленных статистических данных, позволяющее управлять доступом и ускорять доступ к интернет-сайтам, используемых учреждениями общего образования для получения и предоставления электронных услуг в сфере образования; товарный знак предлагаемого к поставке программного обеспечения для хранения видеоданных), что не позволяет аукционной комиссии установить по совокупности характеристик производителя предлагаемых к поставке товаров, а также проверить представленные сведения о товаре на их достоверность.

По аналогичному основанию отказано в допуске к участию участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 3398654.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 07.09.2012 № 0123200000312002273 аукцион признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить государственный контракт с единственным участником, заявка которого признана соответствующей требованиям документации ООО «Позитроника – Амур».

В соответствии с требованиями документации об аукционе к поставке запрошен комплект оборудования для формирования и ведения региональной информационной системы обеспечения проведения единого государственного экзамена обеспечивающий сбор и обработку результатов государственной (итоговой) аттестации обучающихся

Согласно ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В соответствии с требованиями документации об аукционе в составе комплекта оборудования для формирования и ведения региональной информационной системы обеспечения проведения единого государственного экзамена обеспечивающий сбор и обработку результатов государственной (итоговой) аттестации обучающихся должны входить:

1. Портативный программно-технический комплекс;
2. Печатающее устройство;
3. Устройство для сбора информации с пунктов проведения единого

государственного экзамена

В свою очередь в комплекте к портативному программно-техническому комплексу должны быть поставлены:

- USB Flash-накопитель;
- операционная система;
- программное обеспечение кэширования и репликации удаленных статистических данных.

Входящие в комплект портативного программно-технического комплекса товары являются отдельно производимыми товарами, и имеют свои товарные знаки и модели, позволяющие идентифицировать их как отдельный товар, в том числе и программное обеспечение, входящее в комплект поставки.

В соответствии с п. 3.2.2.3 аукционной документации при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное в п. 3.2.2.2, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 3.2.2.2, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие предусмотренной п. 3.2.2.2, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Исследовав первую часть заявки ООО «Цифроград», Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что участником в заявке не указаны модель портативного программно-технического комплекса; товарный знак предлагаемого для поставки программного обеспечения кэширования и репликации удаленных статистических данных, позволяющее управлять доступом и ускорять доступ к интернет-сайтам, используемых учреждениями общего образования для получения и предоставления электронных услуг в сфере образования; товарный знак предлагаемого к поставке программного обеспечения для хранения видеоданных, что не позволило аукционной комиссии установить по совокупности характеристик производителя предлагаемых к поставке товаров, а также проверить представленные сведения о товаре на их достоверность.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Цифроград».

Рассмотрев жалобу ООО «Цифроград» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Цифроград» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления государственного заказа Амурской области необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>