

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/274-2013

«24» сентября 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии генерального директора ООО «БурятАВТО» (далее – Заявитель, Общество) – <...>, в присутствии представителя заказчика Министерства образования и науки Республики Бурятия (далее – Министерство, Заказчик) <...> (доверенность от 24.09.2013 б/н), в присутствии представителя уполномоченного органа – Республиканского агентства по размещению заказа (далее - РАГЗ, Уполномоченный орган), <...> (доверенность от 30.05.2013 б/н) рассмотрев жалобу ООО «БурятАВТО» на положения документации по открытому аукциону в электронной форме по поставке школьных автобусов для перевозки детей в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования, номер извещения – 0102200001613002122 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

02.09.2013 было опубликовано извещение о проведении открытого Аукциона № 0102200001613002122. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) – 23 180 000 рублей

Заявитель считает, что Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе, установлены требования ограничивающие доступ к участию в торгах, поскольку технические характеристики школьного автобуса соответствуют только одной модели – Peugeot Boxer, а именно по позиции 7.4 «максимальная мощность, л.с./кВт - не менее 130/96», по позиции 16.12 «отопитель салона от системы охлаждения – не менее 9 кВт». В соответствии, с чем считают действия Заказчика, Уполномоченного органа незаконными, ограничивающими конкуренцию, в частности ущемляющими права и интересы Общества, которое могло бы принять участие в аукционе и поставить школьные автобусы на базе автомобиля Fiat Ducato, по цене значительно ниже, что позволило бы сэкономить бюджетные средства. Также, указал, что ответ на запрос разъяснений положений

документации об аукционе от Заказчика не поступил.

Заявитель на заседание Комиссии Бурятского УФАС России представил:

- распечатку с сайта ООО «Завод специального транспорта «Алабуга» от 18.09.2013. Заявителем указано, что мощность двигателя автобуса Peugeot Boxer составляет 88 кВт (120 л.с.), следовательно, Заказчик мог установить требование по мощности двигателя 120/88, а не 130/96;

- одобрение типа транспортного средства на Peugeot Y Boxer (срок действия с 28.02.2013 по 28.02.2014) - ООО «Завод специального транспорта «Алабуга». Заявителем указано, что техническим характеристикам максимальная мощность потребностям Заказчика соответствует только одна модель автобуса Peugeot Boxer (PSA, 4HF (4H03) и при этом число передач коробки -5, в то время как у автобусов Fiat Ducato число передач коробки -6, что делает автобус Fiat Ducato более предпочтительным;

. одобрение типа транспортного средства на Fiat Ducato (срок действия с 26.12.2012 по 25.12.2013) – ООО «СТ Нижегородец», с подтверждением технических характеристик по максимальной мощности двигателя, кВт – 88 и числу передач коробки-6;

- сравнительную таблицу конкретных показателей предлагаемого к поставке товара Fiat Ducato, требуемым значениям Технического задания. Из таблицы следует, что автобус Fiat Ducato подходит по всем техническим характеристикам Заказчика, кроме позиций 7.4 «Максимальная мощность» и 16.12 «Отопитель салона системы охлаждения», а по позициям 18.1 «Гарантия производителя» и 18.2 «Гарантия поставщика» превосходит требования, установленные в Техническом задании, поскольку гарантии производителя и гарантии поставщика предлагаются 24 месяца и без ограничения пробега;

- ГОСТ Р51160-98 «Автобусы для перевозки детей. Технические требования» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 01.04.1998 № 101 (ред. От 29.10.2007) – далее ГОСТ Р51160-98. Заявитель обращает внимание на пункт 4.5.23 ГОСТа Р51160-98, согласно которому периодичность осмотра, регулировок и технического обслуживания механизмов, узлов и деталей, определяющих безопасность эксплуатации автобуса (рулевое управление, тормозная система, шины, огнетушители, механизмы управления аварийными выходами и др.) должна быть уменьшена вдвое по сравнению с автобусом, на базе которого изготовлен автобус для перевозки детей. Исходя из требования ГОСТа Р51160-98, полагает, что Заказчик не установив требование о наличии сервисных центров в Республике Бурятия, в последующем будет иметь проблемы с техобслуживанием автобусов на базе Peugeot Boxer, поскольку таких центров в Республике Бурятия не имеется, ближайший сервисный центр находится в г.Иркутске. На предлагаемые им автобусы на базе Fiat Ducato в Республике Бурятия имеется сервисный центр.

Заявитель также не согласился с обоснованием НМЦ, считает его «сфабрикованным» Заказчиком, поскольку ООО НПФ «Галант-Авто» (приложил распечатку с сайта ООО НПФ «Галант-Авто» о реализации ритуальных автомобилей на базе «Maxus») не производит автобусы, предложенные цены разнятся на тысячи, при этом рубли и копейки в обосновании НМЦ указаны одинаковые. Просит проверить обоснование НМЦ.

Просит признать Заказчика, Уполномоченный орган нарушившими требования Закона о размещении заказов и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Заказчика сообщил, что установленным в Техническом задании требованиям соответствуют три модели автобусов с приложением доказательств, подтверждающих его доводы :

- автобусы для перевозки детей на базе Peugeot Boxer, модель 222335, производитель - ООО «Завод специального транспорта «Алабуга», максимальная мощность двигателя, л.с./кВт – 131/96, отопитель салона от системы охлаждения – 9кВт;

- автобусы для перевозки детей на базе Ford-Transit, модель TST41D-1000, производитель – ООО «СТ Нижегородец», максимальная мощность двигателя, л.с./кВт – 155/114, отопитель салона от системы охлаждения – 9кВт;

- автобусы для перевозки детей на базе Citroen Jumper Y, модель 222435, производитель – завод спецавтомобилей «Промышленные технологии», максимальная мощность двигателя, л.с./кВт – 131/96, отопитель салона от системы охлаждения – 9кВт.

Представитель Заказчика пояснил также, что при подготовке Технического задания был изучен рынок автобусов для перевозки детей, выбирались оптимальные варианты по безопасности, мощности, удобству. Из ответов заводов – изготовителей следовало, что в 2012 году выпускались автобусы с мощностью двигателя 120 л.с., в настоящее время производятся двигатели только мощностью не менее 130 л.с. и соответственно выпускаются автобусы с двигателем соответствующей мощности. Это видно из информации, размещенной на официальных сайтах производителей. Исходя из чего, Заказчиком и было установлено требование по мощности двигателя. Кроме того данное требование никоим образом не ограничило участие в торгах, поскольку указанному требованию соответствует три модели автобусов для перевозки детей, трех различных производителей.

По доводу Заявителя о том, что 6 ступенчатые коробки передач лучше, чем 5 ступенчатые, пояснил, что не имеет значения 5 или 6 ступенчатая коробка передач, поскольку скорость автобуса для перевозки детей не может превышать – 60км/час.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа по поводу необходимости установления требования о наличии сервисных центров в Республике Бурятия, пояснили, что данное требование не может быть установлено, поскольку в таком случае нарушаются требования Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции. Также пояснили, что запрос на разъяснения положений документации об аукционе поступил на электронный адрес сотрудника РАГЗ, в то время как в соответствии с Законом о размещении заказов, такой запрос может быть направлен только через электронную площадку. В соответствии с чем, ответ участнику размещения заказа не был дан.

Представитель Уполномоченного органа пояснила, что в соответствии с положениями Закона о размещении заказов Заказчик вправе устанавливать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика**. По количеству ступеней коробки передач пояснила, что не имеет значения 5 или 6 ступеней, поскольку в пункте 7 Технического задания было установлено требование о механической коробке, не менее 4 ступеней, так что под данное требование подпадают автобусы как с 5, так и с 6 ступенями коробки передач.

Кроме того, на момент окончания срока подачи заявок 23.09.2013 поступило 4 заявки на участие в аукционе, что свидетельствует о наличии конкуренции по данному аукциону.

Просят признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Нарушения в части информационного обеспечения размещения заказа отсутствуют. Положения документации об аукционе соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила обоснованность и законность требований Технического задания документации об аукционе, исходя из доказательств наличия соответствия других моделей школьных автобусов, требованиям Технического задания (указанным в Техническом задании требованиям соответствуют следующие модели школьных автобусов – Peugeot Boxer 222335, Ford-Transit TST41D-1000, Citroen Jumper 222435, производителей - ООО «СТ Нижегородец», завод спецавтомобилей «Промышленные технологии», ООО «Завод специального транспорта «Алабуга»).

В соответствии с частью 2 статьи 34, частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о требованиях к техническим характеристикам товар, требованиям к их безопасности, к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг, с учетом ограничений, установленных законодательством.

В документации об аукционе не содержалось указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Нарушения Заказчиком, Уполномоченным органом требований статьи 34 Закона о размещении заказов и статьи 17 Закона о защите конкуренции не установлено.

2. Заявитель указывал, что цены поставщиков №№1,2,3 отличаются незначительно, что вызывает сомнения в их подлинности. Проверив по доводам Заявителя представленные Заказчиком, Уполномоченным органом копии коммерческих предложений поставщиков: ООО «Завод специального транспорта «Алабуга» от 20.08.2013 № 436-08, за подписью генерального директора <...>, ООО НПФ «Галант-Авто» от 20.08.2013 №145, за подписью генерального директора <...>, ООО «АА Независимость» от 20.08.2013 № 151-08, за подписью руководителя корпоративного отдела службы продаж <...>, Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу о том, что требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов соблюдены.

3. В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить **на адрес электронной площадки**, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, **запрос о разъяснении положений документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку запрос был направлен не на адрес электронной площадки, то нарушения требований статьи 41.7 Закона о размещении заказов Комиссией Бурятского УФАС России также не установлено.

4. По доводу Заявителя об отсутствии в документации об аукционе требования о наличии сервисного центра в Республике Бурятия, Комиссия Бурятского УФАС России считает такое требование незаконным по следующим основаниям:

В соответствии с требованиями статьи 34 Закона о размещении заказов и статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается устанавливать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БурятАВТО» необоснованной;
2. Необходимость рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии