

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1020/77-16 «10» октября 2016 года г. Москва Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1020/77-16, в отношении должностного лица — начальника автотранспортного отдела тыловой службы Центрального таможенного управления <...> по факту установления в документации об электронном аукционе № 0373100056815000107 на право заключения государственного контракта на поставку автобусов марок оборудования, входящего в состав необходимого к поставке товара, без указания слов «или эквивалент», в присутствии <...>, УСТАНОВИЛ: В Московское УФАС России 26.07.2016 (рег. № 30287) поступил Акт проверки соблюдения Центральным таможенным управлением (далее — Заказчик, ЦТУ) законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд от 27.05.2016. Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного Акта установлено следующее. Согласно сведениям из единой информационной системы в сфере закупок, (дата время) Заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автобусов для ЦТУ (реестровый № 0373100056815000107), а также опубликована документация об электронном аукционе. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или)

минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В силу положений п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании в пунктах 1-4 «Автобус» установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, к минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, для автобусов, необходимых к поставке по условиям государственного контракта, в частности в п. 1 и п. 2 в пп. 23 раздела «Базовое оборудование автобуса» и в п. 3 по параметру «Комплектация» установлено требование «Автоматический послепусковой догреватель двигателя Webasto»; в п. 4 по параметру «Блок управления» установлено требование «BOSCH EDC17», по параметру «ТНВД (топливный насос высокого давления)» - «BOSCH CP4 0445010», в разделе «Комплектация автобуса» - «Автономный отопитель салона Eberspächer (4кВт)». Таким образом, Заказчиком в аукционной документации установлены требования к товарным знакам и маркам оборудования, входящего в состав предполагаемых к поставке автобусов, без указания слов «или эквивалент», что влечет за собой ограничение количества участников закупки и нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей. Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Приказом исполняющего обязанности начальника Управления от 31.08.2015 № 486 «О создании контрактной службы Управления» <...> назначен на должность начальника автотранспортного отдела тыловой службы. Согласно п. 9.2.6. Положения о контрактной службе ЦТУ <...> является ответственным должностным лицом Заказчика и организует подготовку описания объекта закупки в документации о закупке по соответствующей сфере деятельности. Документация об электронном аукционе № 0373100056815000107 утверждена должностным лицом — начальником автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...>. Таким образом, действия должностного лица — начальника автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...> по факту установления требований к товарным знакам и маркам оборудования, входящего в состав предполагаемых к поставке автобусов, без указания слов «или эквивалент» образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. На рассмотрении дела <...> с вменяемым ему правонарушением согласился, а также пояснил, что оно

было допущено вследствие большого объема закупок и заключаемых государственных контрактов. В свою очередь, должностное лицо административного органа критично оценивает довод <...> и поясняет, что указанное обстоятельство не объясняет допущенное правонарушение и относится к внутренней организации работы сотрудников ЦТУ и уровню их профессионализма. 3 На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу, а также в связи с вышеуказанными обстоятельствами в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об Аукционе - г. Москва, Комсомольская площадь, д. 1А. Время совершения административного правонарушения — дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автобусов для ЦТУ — 2 ноября 2015 года. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Вина должностного лица — начальника автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...> состоит в установлении требований к товарным знакам и маркам оборудования, входящего в состав предполагаемых к поставке автобусов, без указания слов «или эквивалент». Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Вина должностного лица — начальника автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана. На рассмотрении дела <...> было заявлено ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу ввиду того, что на участие в закупке была подана одна заявка, и с лицом, ее подавшим, был заключен государственный контракт, а также со стороны потенциальных участников не подавалось жалоб на действия Заказчика и разъяснений положений аукционной документации. Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой 4 причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к

обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае последствия допущенного нарушения выразились в отсутствии конкуренции между участниками при проведении закупки, так как на участие в электронном аукционе была подана одна заявка, а впоследствии, с лицом, её подавшим, был заключен государственный контракт с ценой, объявленной в извещении о проведении электронного аукциона. Указанное в свою очередь свидетельствует о недостижении цели экономного расходования бюджетных средств. Относительно довода <...> о том, что потенциальные участники не подавали жалоб на действия заказчика и заявлений о разъяснении аукционной документации, должностное лицо административного органа поясняет следующее. Подача запроса разъяснений является правом участника закупки в соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, а внести изменения в документацию Заказчик в силу ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе может и по собственной инициативе, чего в рассматриваемом случае сделано не было. Аналогично является правом участника подача жалобы на действия заказчика в соответствии с ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе. С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены. Начальная (максимальная) цена контракта — 21 998 666,67 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $21\,998\,666,67 \cdot 0,01 = 219\,986,6667$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 50 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 4.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, 5 ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать должностное лицо — начальника автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу — начальнику автотранспортного отдела тыловой службы ЦТУ <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) руб. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000 140 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.30-1020/77-16 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного

штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток 6 постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе Заместитель руководителя <...> 7