

Исполнительному директору
ООО «МРТ-Эксперт Красноярск»
Е.А. Елистратовой

660003, г. Красноярск
ул. Академика Павлова, д. 1, стр. 2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Р1009-14.3-14 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 19.12.2014.

В полном объеме постановление изготовлено 19.12.2014.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Харченко Олег Петрович, рассмотрев материалы дела № Р1009-14.3-14 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» <...>,

в отсутствие исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А.,

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения: нарушение законодательства о рекламе (пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»).

Время и место совершения административного правонарушения: 04 июля 2014 года, г. Красноярск.

В рамках имеющихся полномочий, Красноярским УФАС России было рассмотрено дело № 253 в отношении общества с ограниченной ответственностью «МРТ-Эксперт Красноярск» (660003, г. Красноярск, ул. Академика Павлова, д. 1, стр. 2) (далее – ООО «МРТ-Эксперт Красноярск») по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» (далее – Дело). В результате рассмотрения Дела Комиссией Красноярского УФАС России было принято решение о передаче материалов Дела должностному лицу Красноярского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, которым было возбуждено дело об административном правонарушении.

Исходя из представленных материалов, должностным лицом Красноярского УФАС России, заместителем руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. установлено следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление физического лица (исх. № б/н от 05.08.2014; вх. № 15919 от 13.08.2014) по факту распространения в рекламно-информационном издании «Шанс» № 26/592 от 4-10 июля 2014 года рекламы ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» (далее – Реклама).

Реклама содержит следующие утверждения:

1. «...МРТ абсолютно безопасна!...».
2. «...Когда необходима МРТ? При любом ухудшении самочувствия...».
3. «...Только на аппаратах с напряженностью магнитного поля не менее 1,5 Тесла есть возможность увидеть мельчайшие детали с высочайшим качеством за минимальное время и гарантированно исключить патологию на ранних стадиях развития...».
4. «...На сегодняшний день только в МРТ-Эксперт Красноярск можно сделать МРТ молочных желез...».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание содержание Рекламы, указанная информация является рекламой услуг, оказываемых ООО «МТР-Эксперт Красноярск».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Красноярским УФАС России были направлены запросы информации, подтверждающей либо опровергающей достоверность содержащихся в Рекламе утверждений, а также сведений о предоставлении медицинской услуги по проведению МРТ молочных желез в адреса следующих организаций: территориального органа Росздравнадзора по Красноярскому краю, КГБУЗ «Краевая клиническая больница», НУЗ «Дорожная клиническая больница на ст. Красноярск ОАО «РЖД», ООО «Медико-диагностический центр «Формула здоровья», ООО «Лечебно-диагностический Центр ФармСибКо», ООО «БиКей Медика», ООО «ТомоМед» и ООО «Лечебно-диагностический центр Международного Института Биологических систем Красноярск» имени С.М. Березина.

Из полученной Красноярским УФАС России информации следует, что магнитно-резонансная томография это метод диагностического исследования, позволяющий получить информацию о состоянии органов и тканей, сосудов человека без внутреннего вмешательства. Так как принцип работы аппарата основан на магнитных полях, процесс исследования безопасен, поскольку отсутствует ионизирующее облучение, исследование можно проводить повторно.

Исследование является неинвазивным методом (без вмешательства), прямых угроз здоровью не несет. Проводится по назначению врача при наличии показаний с учетом имеющихся заболеваний у пациента, и наличием противопоказаний.

Имеются противопоказания абсолютные, т.е. проведение исследования не допустимо, это: наличие в теле металлических инородных тел и электронных приспособлений (кардиостимулятор), ферромагнитные или электронные имплантаты среднего уха, кровоостанавливающие клипсы сосудов головного мозга.

Относительные противопоказания, когда проведение исследования возможно, это: инсулиновые помпы; нервные стимуляторы; протезы клапанов сердца, декомпенсированная сердечная недостаточность, протезы внутреннего уха; клаустрофобия (панические приступы во время нахождения в тоннеле аппарата могут не позволить провести исследование); необходимость в физиологическом

мониторинге состояния пациента; наличие татуировок, выполненных с помощью красителей с содержанием металлических соединений. Теоретически существует небольшой риск для плода при беременности до 12 недель, поскольку недостаточное количество доказательств тератогенного эффекта, в течение этого периода беременности сканирование женщинам противопоказано.

Окончательное решение о возможном отказе пациенту от проведения МРТ исследования принимает непосредственно перед исследованием врач-рентгенолог МРТ.

Исследование будет точнее, результат исследования будет вернее, чем тоньше срезы можно сделать, что зависит от напряженности магнитного поля томографа, чем выше напряженность, эта величина выражается в Теслах.

Большинство клинических магнитно-резонансных томографов содержат 0,5-1.5 Тесла магниты и лишь немногие – 3 Тесла. Более сильное магнитное поле может обеспечить более детальное обследование. Интерпретация результатов исследования зависит также и от уровня квалификации врача, проводящего исследование.

Также из представленной информации следует, что на момент размещения Рекламы не только ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» оказывало медицинскую услугу по проведению МРТ молочных желез.

Таким образом, рассматриваемая Реклама содержит признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства о рекламе в части нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Определение о возбуждении Дела (исх. № 17408 от 17.09.2014) было направлено в адрес ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» заказным письмом с уведомлением и вручено 22.09.2014 (№ 660 017 23 54 738 0).

В ходе рассмотрения Дела Комиссией Красноярского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения Дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определение об отложении рассмотрения Дела и продлении срока его рассмотрения (исх. №19272 от 14.10.2014) было направлено в адрес ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» заказным письмом с уведомлением. На рассмотрение Дела явилась представитель ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» по доверенности Елистратова Е.А.

Согласно свидетельству Федеральной налоговой службы ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю 14 сентября 2011 года за основным государственным регистрационным номером 1112468054160.

Из представленных ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» документов следует,

что ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии № ЛО-24-01-001776 от 07.12.2012.

ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1112468054160.

Согласно пункту 11.1 Устава ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», Общество вправе передать по договору осуществление полномочий своего единоличного исполнительного органа управляющему (управляющей компании).

Учредителем принято решение заключить договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» управляющей организации ООО «УК МРТ Эксперт» (Решение №1 от 08.08.2011).

14 сентября 2011 года заключен Договор №12 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «МРТ-Эксперт Красноярск» управляющей организации ООО «УК МРТ Эксперт».

Также из пояснений исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А. следует, что по мнению ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», при размещении ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» рассматриваемой Рекламы не были нарушены требования Федерального закона «О рекламе» по следующим основаниям:

1. В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая, в частности, содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуется другими продавцами.

Законодательство не содержит разъяснений, что можно считать некорректным сравнением, нет и критериев корректности. На практике некорректными признаются случаи, когда без видимых оснований аналогичные товары (услуги) иных продавцов (исполнителей, производителей), а также сами иные продавцы (исполнители, производители) снабжаются эпитетами, принижающими их качественные характеристики. При этом общей речевой стратегией такой рекламы является стратегия дискредитации на основе сравнения. Цель (снижение имиджа) достигается в результате применения комплекса приемов, ориентированных на передачу отрицательной информации, направленных на формирование предпочтения к рекламируемому товару (услуге), продавцу (исполнителю, производителю) за счет негативной (зачастую уничижительной) оценки аналогичных товаров (услуг), других продавцов (исполнителей, производителей) - Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.09.2012г. по делу №А70-12469\2011; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.04.2011г. по делу №А63-7452\2010.

В рекламе Общества, содержащей, как указано в Определении о возбуждении дела №253 от 17.09.2014 утверждения:

1) «...МРТ абсолютно безопасно!...»;

2) «...Когда необходимо МРТ? При любом ухудшении самочувствия...»;

3) «...Только на аппаратах с напряженностью магнитного поля не менее 1,5 Тесла есть возможность увидеть мельчайшие детали с высочайшим качеством за минимальное время и гарантированно исключить патологию на ранних стадиях развития...»;

4) «...На сегодняшний день только в МРТ-Эксперт Красноярск можно сделать МРТ молочных желез...» - некорректные сравнения, по мнению ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», отсутствуют, а именно не содержатся эпитеты, принижающие качественные характеристики аналогичных услуг, а также дискредитация и негативная оценка аналогичных услуг, в связи с чем отсутствуют основания для признания рекламы недобросовестной по пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в частности, о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 часть 3 статья 5 Федерального закона «О рекламе»).

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» суд определил, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного, представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. Использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. При сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнения, основанные на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства (пункты 9, 20 Постановления №58 от 08.10.2012).

Используемые в Рекламе утверждения: «...МРТ абсолютно безопасно!...» и «...Когда необходимо МРТ? При любом ухудшении самочувствия...» являются достоверными, как не содержащие сравнительных характеристик с иными услугами, оказываемых иными продавцами услуг.

Во-первых, при анализе рекламного текста на предмет его соответствия Федеральному закону «О рекламе» необходимо рассматривать полный его контекст, а не отдельные выдержки. По мнению исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А., спорные утверждения не проанализированы в рамках полного контекста рекламного сообщения.

Так, в рекламе ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» наравне с описанием магнитно-резонансной томографии, содержатся и противопоказания проведения МРТ, а именно - абсолютные противопоказания (раздел 3 рекламного сообщения), в том числе и наличие состояния беременности (раздел 2 рекламного сообщения). Следовательно, ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» в полном объеме раскрывает

порядок оказания медицинской услуги.

Также неверно изложено и второе утверждение, поскольку оно выделено из контекста и не рассмотрено с учетом иной информации, содержащейся в разделе 4 рекламного сообщения. А именно, в данном разделе конкретизируются случаи проведения МР-исследования.

Изложение текста запроса в медицинские организации (ООО «ЛДЦ МИБС», ООО «ЛДЦ ФармСибКО», ООО «БиКей Медикал», ООО «ТомоМед», Медицинский центр «Формула здоровья», КГБУЗ «Краевая клиническая больница») не соответствует информации, содержащейся в рекламе ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», т.е. утверждения не изложены с учетом полного контекста рекламного сообщения, что безусловно повлияло и на подготовку медицинскими организациями ответов.

Вместе с тем, ООО «ТомоМед», ООО «БиКей Медикал» и Росздравнадзор отвечают, что метод МРТ является безопасным, а ООО «ЛДЦ МИБС» и ООО «ЛДЦ ФармСибКО» с таким мнением не согласны. Однозначное мнение среди хозяйствующих субъектов отсутствует.

По второму утверждению Росздравнадзор и ООО «ЛДЦ ФармСибКО» ответа не дают.

ООО «ТомоМед», ООО «БиКей Медикал», ООО «ЛДЦ МИБС» - ответили, что нельзя утверждать о необходимости проведения МРТ при любом заболевании, нужно учитывать его преимущества и недостатки. Между тем, в рекламе ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» прописаны случаи, при наличии которых рекомендуется проведение МР-исследования.

Во-вторых, организации, в которые были направлены запросы являются такими же хозяйственными обществами, как и ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», и работают на одном рынке медицинских услуг, т.е. фактически являются конкурентами, за исключением Территориального управления Росздравнадзора.

Перечисленные организации, в том числе и Росздравнадзор не занимаются выработкой и систематизацией объективных знаний по тем или иным вопросам. Не собирают факты, не обновляют и не систематизируют их, не проводят анализа, синтеза новых знаний и обобщений. Данные организации научными не являются.

Согласно Положению о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Красноярскому краю, утвержденному Приказом №2325-Пр\ 13 от 06.06.2013 функцией данного территориального органа является - контроль и надзор в сфере здравоохранения, а не выработка и систематизация каких-либо знаний.

Следовательно, только представители науки (ученые) могут аргументировано ответить на вопросы, связанные с проведением магнитно-резонансных исследований.

Так, согласно выводам врачей-рентгенологов, опубликованными в научных материалах «Лучевая диагностика и терапия», авторы Терновой С.К., Васильев А.Ю., Сеницын В.Е., Шехтер А.И. сам по себе метод Магнитно-резонансной томографии является безопасным, при соблюдении абсолютных противопоказаний.

Данное мнение также подтверждается сотрудником кафедры Воронежской государственной медицинской академии им. Бурденко, кандидатом медицинских наук - Коробовым Андреем Владимировичем, заключение которого прилагается.

Таким образом, информация о МР-исследовании и случаях его проведения представлена достоверна, т.к. ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» описана максимально полно, без применения критериев сравнения.

Использованное в публикации утверждение: «...Только на аппаратах с напряженностью магнитного поля не менее 1,5 Тесла есть возможность увидеть мельчайшие детали с высочайшим качеством за минимальное время и гарантированно исключить патологию на ранних стадиях развития...» является достоверным. С этим соглашается и Территориальное управление Росздравнадзора, ООО «БиКей Медика», ООО «ТомоМед», последний дополнительно сообщил, что анализируя данный вопрос нужно учитывать и квалификацию врача.

ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» считает, что ответ ООО «ЛДЦ МИБС» сформулирован неверно. ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» не указывает на тот факт, что на аппаратах, имеющих менее 1,5 Т нельзя провести исследование молочных желез. ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» описывая характеристики аппарата подчеркивает факт взаимосвязи напряженности его магнитного поля с возможностью одновременно увидеть мельчайшие детали с высочайшим качеством и за минимальное время. Кроме того, ответ ООО «ЛДЦ МИБС» содержит привязку к конкретному аппарату тогда, как утверждение ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» относится ко всем аппаратам с напряженностью магнитного поля 1.5 Т.

Кроме того, данное утверждение является абстрактным, относящимся исключительно к техническим параметрам всей группы магниторезонансных томографов, доступных для населения на территории Красноярского края, не относящимся ни к одному юридическому лицу оказывающим услугу МРТ на территории края, и, указывающим на очевидный, подтверждаемый всеми техническими описаниями метода МРТ, факт обратной взаимосвязи между напряженностью магнитного поля, измеряемой в Тэслах, временем исследования и разрешающей способностью аппарата, а именно, чем выше напряженность магнитного поля, тем короче время сканирования и тем выше разрешающая способность получаемого изображения при прочих равных технических параметрах проводимого сканирования. Аппараты с напряженностью магнитного поля 3 Т на территории Красноярского края не представлены, именно поэтому данное утверждение является истинным для территории охвата печатного издания в котором опубликована анализируемая реклама.

Использованное в публикации утверждение «...На сегодняшний день только в МРТ-Эксперт Красноярск можно сделать МРТ молочных желез...» является сравнительным, основано на проводимом компанией ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» маркетинговом исследовании территории Красноярского края, на которой представлены центры, оказывающие медицинскую услугу - МРТ молочных желез.

В частности, в г. Красноярск проводился телефонный опрос юридических лиц, предлагающих МР томографию молочных желез (ООО «Евромед» (285 70 74); ООО «ЛДЦ МИБС» (262 42 81); ООО «ТомоМед» (212 60 61); ООО «МедЮнион» (220 98 58), в ходе которого выяснилось, что при наличии заявленных в

общедоступных информационных источниках, таких как Интернет, указаний на предложение услуги МРТ молочных желез, в ответ на запрос получения данной услуги следовал отказ без указания возможных дат получения данной услуги в будущих периодах, что делает информацию предложений данной услуги, опубликованной в общедоступных источниках, таких как интернет, недостоверной и неприменимой для суждения о фактическом наличии предложения данной услуги всеми юридическими лицами осуществляющих прочие МРТ услуги на территории Красноярского края.

3. ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» сообщает, что рекламное сообщение, размещенное в еженедельной газете «Шанс» являлось разовым, и на день поступления заявления физического лица от 05.08.2014 и на день вынесения Управлением ФАС по Красноярскому краю определения о возбуждении дела №253 по признакам нарушения законодательства о рекламе в средствах массовой информации не размещалось.

Также ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» в материалы Дела представлены пояснения ассистента кафедры онкологии, лучевой терапии и лучевой диагностики педиатрического факультета Воронежской государственной медицинской академии имени Н.Н. Бурденко кандидата медицинских наук Коробова Андрея Владимировича из которых следует, что утверждение «МРТ абсолютно безопасна..» является ложным при семантическом разобщении от указаний на наличие абсолютных и относительных противопоказаний. При наличии указаний на наличие абсолютных и относительных противопоказаний данное утверждение можно считать истинным, так как вредное воздействие МР томографии на взрослый и детский организмы является недоказанным за более чем тридцатилетний период существования данной методики и все противопоказания обусловлены особыми условиями - либо предшествующими ятрогенными (вследствие врачебных вмешательств) изменениями внесенными в тело человека (ферромагнитные импланты, имплантированные приборы не адаптированные для работы в условиях сильного магнитного поля), либо состоянием пациента несовместимым с жизнью без поддержки специальным оборудованием неприспособленным к работы в условиях сильного магнитного поля, либо в периоде внутриутробного развития в первом триместре беременности на основании принципа минимизации внешних воздействий на плод в период органогенеза (период формирования органов) во избежание неучтенных и неизвестных рисков, причем, последнее из приведенных противопоказаний является относительным и не принимается к учету при проведении исследования матери в целях сохранения ее жизни.

Утверждение «...когда необходима МРТ? При любом ухудшении самочувствия...» является объективным олицетворением смены парадигмы диагностической стратегии отечественного здравоохранения за последние 10-15 лет. Взамен существовавшей ранее диагностической стратегии «от простого к сложному», существенно удлинявшей временной интервал от первых жалоб до постановки диагноза, и, в ряде случаев приводившей к неоправданно затянутому диагностическому процессу, что приводило к диагностике угрожающих жизни и здоровью пациента заболеваний и состояний на более поздних инкурабельных (не восприимчивых к лечению) стадиях, большинством экспертов разного уровня, публично, на медицинских конгрессах, симпозиумах и конференциях пропагандируется стратегия «начинать диагностический процесс с самых эффективных методов». МР томография сегодня является наиболее эффективным из доступных методов медицинской визуализации, предоставляющей информацию

при более чем 1200 нозологических единиц (видов заболеваний), что одновременно с доказанным в научных работах большим чем у других методов медицинской визуализации чувствительностью и специфичностью ставит этот метод в разряд безальтернативных. Именно поэтому приведенное выше утверждение с большей степенью соответствия относится к информированию пациента о реальных возможностях данного метода и применимости его при самых разных жалобах и симптомах.

Утверждение «...только на аппаратах с напряженностью магнитного поля не менее 1,5 Тэсла есть возможность увидеть мельчайшие детали с высочайшим качеством за минимальное время и гарантированно исключить патологию на ранних стадиях развития...» может считаться ложным при доступности для пациентов региона возможности сделать исследование на МР аппарате с большей напряженностью магнитного поля - 3 Тэсла, потому что чем выше напряженность магнитного поля томографа тем выше его разрешающая способность и тем короче время прохождения исследования при прочих равных условиях сканирования. При отсутствии такой возможности у пациентов, данное утверждение объективно и обусловлено техническими характеристиками оборудования.

В результате анализа представленных материалов заместитель руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. установил следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

К абсолютным противопоказаниям к МРТ в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Московской области от 12 марта 2014 года № 280 «О порядке направления для обследования на компьютерную и магнитно-резонансную томографию больных при амбулаторном лечении» (далее – Приказ № 280) относятся: кардиостимуляторы, ферромагнитные или электронные имплантаты среднего уха, большие металлические имплантаты, ферромагнитные осколки, кровоостанавливающие клипсы сосудов головного мозга. К относительным противопоказаниям к МРТ в соответствии с Приказом № 280 относятся инсулиновые насосы, нервные стимуляторы, неферромагнитные имплантаты внутреннего уха, протезы клапанов сердца (в высоких полях, при подозрении на дисфункцию), кровоостанавливающие клипсы (кроме сосудов мозга), декомпенсированная сердечная недостаточность, беременность (на данный момент собрано недостаточное количество доказательств отсутствия тератогенного эффекта магнитного поля), клаустрофобия (панические приступы во время нахождения в тоннеле аппарата могут не позволить провести исследование), масса тела исследуемого более 120-200 кг (ограничения определяются фирмой - производителем аппарата), женщины в репродуктивном возрасте, менструальный период, не ранее 7 дней после проведения контрастной клизмы с бариевой взвесью, лучевая терапия и обширные проктологические операции не ранее чем через 2 месяца (наличие протокола операции), наличие металлических предметов (осколки, пуля, послеоперационные металлоконструкции), психические заболевания.

В рассматриваемой Рекламе указана следующая информация: «...Абсолютным противопоказанием является наличие кардиостимулятора, несъемных слуховых аппаратов, немедицинских металлических фрагментов в теле (осколки),

металлических клипсов на сосудах головного мозга и в грудной полости...», «...беременным и кормящим женщинам следует заранее предупредить о своем состоянии лечащего врача и персонал кабинета МРТ...». Таким образом, в рассматриваемой Рекламе указаны не все противопоказания к проведению МРТ, также в Рекламе отсутствует информация о наличии иных противопоказаний, не указанных в Рекламе, в связи с чем, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что утверждение «...МРТ абсолютно безопасно!...» является недостоверным.

Также в Приказе № 280 содержится перечень показаний для отбора больных на МРТ, из которого следует, что утверждение «...Когда необходимо МРТ? При любом ухудшении самочувствия», содержащееся в Рекламе, является недостоверным.

В соответствии с запросом Красноярского УФАС России в адрес Управления от ООО «БиКей Медика» поступила информация, из которой следует, что ООО «БиКей Медика» оказывает услугу МРТ молочных желез с 2011 года, таким образом утверждение ООО «МРТ-Эксперт Красноярск»: «...На сегодняшний день только в МРТ-Эксперт Красноярск можно сделать МРТ молочных желез...» является недостоверным.

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства о рекламе в части нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рассматриваемая Реклама размещена на основании дополнительного соглашения к договору оказания рекламных услуг № Ш-293.06/14 от 09.06.2014 от 09 июня 2014 года, заключенного между ООО «МРТ-Эксперт Красноярск», в лице исполнительного директора Елистратовой Елены Александровны, действующей на основании доверенности №04 от 11.10.2013, с одной стороны, и ООО «Юнитмедиа», в лице исполнительного директора Казакевича Даниила Александровича, действующего на основании доверенности б/н от 04.07.2012 (далее – Дополнительное соглашение).

Согласно пункту 3 Дополнительного соглашения период публикации Рекламы в журнале: с 04.07.2014 по 04.07.2014.

Согласно Акту № 9653 от 04 июля 2014 года услуги по размещению Рекламы в журнале «Шанс» № 26 от 04.07.2014 выполнены полностью и в срок. ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Исследовав материалы Дела, заместитель руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. установил, что в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой Рекламы является ООО «МРТ-Эксперт Красноярск».

Письмом Красноярского УФАС России от 14.11.2014 исх. № 21798 исполнительному директору ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А. было предложено явиться 05 декабря 2014 года в 15 часов 45 минут в Красноярское УФАС России для

составления протокола об административном правонарушении.

Вызов на составление протокола об административном правонарушении (исх. № 21798 от 14.11.2014) был направлен в адрес исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А. и вручен 19.11.2014 (№ 660 017 23 79 523 1).

В указанное время исполнительный директор ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратова Е.А. на составление протокола об административном правонарушении явилась. Копия протокола и определение о назначении времени и места рассмотрения дела № Р1009-14.3-14 были вручены исполнительному директору ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А. нарочно 05.12.2014.

В указанное в определении о назначении времени и места рассмотрения дела № Р1009-14.3-14 время исполнительный директор ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратова Е.А. не явилась. Дополнительные пояснения и сведения, опровергающие факт нарушения на момент рассмотрения дела № Р1009-14.3-14 об административном правонарушении исполнительным директором ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А. не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом установлена административная ответственность. Совершение должностным лицом рекламодателя - исполнительным директором ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А., рассматриваемых действий, подтверждает наличие вины в совершении административного правонарушения. Таким образом, заместителем руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. было установлено наличие вины в действиях должностного лица рекламодателя - исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратовой Е.А.

В соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного положения, имущественного и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. В ходе рассмотрения дела № Р1009-14.3-14 заместителем руководителя Красноярского УФАС России Харченко О.П. не было установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, при отсутствии обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), а также обстоятельств, при которых производство по делу подлежит прекращению (ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), установив факт нарушения законодательства о рекламе, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратову Е.А. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Привлечь исполнительного директора ООО «МРТ-Эксперт Красноярск» Елистратову Е.А. к административной ответственности и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В трехдневный срок с момента уплаты штрафа в адрес Красноярского УФАС России надлежит представить надлежащим образом заверенные копии подтверждающих документов.

Сумма наложенного штрафа должна быть уплачена по следующим реквизитам:

Получатель УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России)

Р/с 40101810600000010001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск

БИК 040407001

ИНН 2466009115

КПП 246601001

ОКТМО 04701000

КБК 161 116 26000 01 6000 140

Назначение платежа за нарушение законодательства о рекламе, ст. 14.3 КоАП РФ

Примечание:

Наименование взыскателя: Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 «Д».

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в

соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

Согласно статье 31.9 КоАП РФ и статьи 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок предъявления постановления к исполнению 1 год.

Подпись: Заместитель руководителя управления

О.П. Харченко

Крицкая Юлия Николаевна

(391) 211-24-54