Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <…> (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 056/04/14.3-1473/2019 возбужденного в отношении <…>по факту нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 (далее – Закон о рекламе),

в отсутствии <…>., индивидуальным предпринимателем заявлено ходатайство о рассмотрении дела №056/04/14.3-1473/2019 в её отсутствие вх. №9453э 23.10.2019г.),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 056/04/14.3-1473/2019 в отношении ИП <…>. рассматривается в отсутствие индивидуального предпринимателя.

Проанализировав материалы дела №056/04/14.3-1473/2019 должностное лицо установило, в Оренбургское УФАС России **поступило обращение** <…> (вх. №6308 от 22.07.2019г.) о распространении рекламы содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами. По мнению заявителя, данная информация распространяется с признаками нарушения требований Федерального закона Российской Федерации «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 г. (далее – Закон о

рекламе, ФЗ «О рекламе»).

Заявитель указывает, что на трассе М-5 Новосергиевка-Оренбург, 313 км размещается наружная конструкция с информацией: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43».

Решением по комиссионному делу №056/05/5-1028/2019 установлено, что вышеуказанная информация, подпадает под понятие рекламы в соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о рекламе. Следовательно, требования Закона о рекламе распространяются на данную рекламную информацию.

Анализ представленных материалов и действующего законодательства показал следующее.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Заявитель указывает, что в поселке Новосергиевка осуществляют предпринимательскую деятельность более шести мебельных магазинов, ввиду этого на размещаемой конструкции присутствуют не соответствующие действительности сведения.

В связи с этим, использование в рекламе преимущественных характеристик объекта рекламирования с иными товарами, путем употребления выражения «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ!», должно производиться с указанием конкретного критерия, который имеет объективное подтверждение.

Материалами комиссионного дела №056/05/5-1028/2019 установлено, выражение: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом

Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43», указанное на рекламной конструкции, имеет преимущества перед другими товарами, находящимися в обороте и воспринимается как отсутствие других продавцов указанных товаров.

Комиссионным решением установлено, что наружная реклама: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43» была размещена центральном домом мебели, деятельность в котором осуществляет Индивидуальный предприниматель <…>

Учитывая изложенное в отношении <…>. было возбуждено комиссионное дело (определением исх.№8023 от 12.08.2019г.) по признакам нарушений пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В материалах комиссионного дела № 056/05/5-1028/2019 имеются письменные пояснения <…>. (вх.№ 7921 от 03.09.2019г.), согласно которым индивидуальный предприниматель самостоятельно разместила спорную рекламную конструкцию по адресу: трасса М-5 подъезд к г. Оренбургу, 313 км на повороте у поселка Новосергиевка. Содержание информации: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43», <…> определила самостоятельно, руководствуюсь разнообразием ассортимента мебели в указанном магазине. Указывая текст: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ!», индивидуальный предприниматель предполагала, что в центральном доме мебели осуществляется продажа корпусной мебели: для прихожей, гостиной, спальни, кухни, кабинета, ванной комнаты и т.д.

Материалами комиссионного дела установлено, что рекламодателем спорной рекламы, является <…>.

Решением по комиссионному делу № 056/05/5-1028/2019 установлено, что реклама с содержанием: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43», воспринимается потребителем таким образом, что мебель в п. Новосергиевка возможно приобрести исключительно в центральном доме мебели, расположенного по адресу: п. Новосергиевка ул. Красноармейская д.43. Однако, материалами дела установлено, что реализация мебели осуществляется в нескольких магазинах п. Новосергиевка.

Использование в рекламе фразы: «Вся мебель здесь» может снижать прибыль других субъектов, осуществляющих соответствующую

хозяйствующую деятельность.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течении определенного срока.

Комиссионным решением установлено, что использование в спорной рекламе словосочетания: «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ!» приводит к тому, что распространяются не соответствующие действительности сведения о возможности приобрести мебель непосредственно в определённом месте - «ЦДМ» по адресу: п. Новосергиевка, ул. Красноармейская д.43.

По итогу рассмотрения комиссионного дела № 056/05/5-1028/2019 действия <…> были переквалифицированы, как нарушающие требования пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Должностным лицом установлено, что реклама «ВСЯ МЕБЕЛЬ ЗДЕСЬ! ЦДМ Центральный Дом Мебели п. Новосергиевка ул. Красноармейская, 43» распространялась в нарушении требований пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе .

Доказательств прекращения допущенного нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» в материалы дела № 056/05/5-1028/2019 представлено не было, в связи с чем <…> выдано предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо признало их достаточными для возбуждения административного дела в отношении ИП <…> по факту нарушения части 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе.

На рассмотрение дела об административном правонарушении № 056/04/14.3-1473/2019 И П <…>не явилась, заявила ходатайство о рассмотрении административного дела в ее отсутствии. <…>представила фотоматериалы, подтверждающие исполнение предписания по комиссионному делу №056/05/5-1028/2019.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <…>., признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у нее имелась возможность для соблюдения требований, установленных пунктом 3 частью 3 статьи 5 Закона о рекламе, но индивидуальным предпринимателем, не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Материалами Комиссионного дела № 056/04/14.3-1473/2019 подтверждается факт нарушения требований, установленных пунктом 3 частью 3 статьи 5 Закона о рекламе (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Таким образом, в действиях <…>. присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Должностным лицом установлено, что местом совершения административного правонарушения является – трасса М-5 Новосергиевка-Оренбург, 313 км.

Время совершения административного правонарушения – 22 июля 2019 года.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

Должностным лицом установлено, что <...>. включена в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, категория – микропредприятие (сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 24.10.2019

года ИЭ9965-19-2514685).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ ИП <...>. совершено впервые. Со стороны ИП <... >отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что замена административного штрафа, предусмотренного частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ на предупреждение будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое <...>. привлечена Оренбургским УФАС России к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1.Признать <...>виновной в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

2.На основании положений статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф, предусмотренный ч.1 с. 14.3 КоАП РФ, заменить на предупреждение.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.