

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 26 июня 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 26 июня 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - А.С. Уракчиева – руководителя управления;

Членов Комиссии:

- < > – заместитель руководителя управления,

- < > – начальник отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- < > – главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции и контроля органов власти

рассмотрев дело N 22 по признакам нарушения Администрацией < > района (369300, КЧР, г. < >) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в применении дифференцированной ставки арендной платы к КФХ «< > й»,

УСТАНОВИЛА:

С 19 апреля 2012 года по 18 мая 2012 года УФАС по КЧР проведена проверка деятельности администрации < > муниципального района на соответствие антимонопольному законодательству.

Результаты проверки отражены в акте № 2 от 18.05.2012 г. К основным нарушениям, выявленным в результате проверки, относятся дифференциация ставок арендной платы при сдаче земли в аренду в отношении различных хозяйствующих субъектов по видам разрешенного использования земли.

В соответствии с Постановлением администрации № 1454 от 20.08.2010 г. «О предоставлении в аренду земельных участков < >», последнему было предоставлено в аренду 16 земельных участков, на каждый участок 20.08.2010 г. заключен отдельный договор, на 49 лет каждый. В договорах конкретизировано наименование вида разрешенного использования. При этом в договорах указаны процентные ставки для определения арендной платы, не соответствующие установленным приложением 9 к постановлению Правительства КЧР № 226 от 20.06.2008 «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности КЧР, и земельных участков, государственная

ответственность на которые не разграничена, за исключением земельных участков в муниципальном образовании – городе Черкесске» (далее - Постановление):

- по договору № 155 (участок пастбища мерой 110000 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 0,5 %;

- по договору № 156 (участок сенокоса мерой 186022 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 0,5 %, вместо 0,6 %;

- по договору № 157 (участок сенокоса мерой 214026 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 0,5 %, вместо 0,6 %;

- по договору № 158 (участок сенокоса мерой 146000 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 0,5 %, вместо 0,6 %;

- по договору № 159 (участок пашни мерой 312564 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 160 (участок пашни мерой 124721 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 161 (участок пашни мерой 136240 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 162 (участок пашни мерой 167376 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 163 (участок пашни мерой 485211 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 164 (участок пашни мерой 522192 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 165 (участок пашни мерой 286670 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 166 (участок пашни мерой 581960 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 167 (участок пашни мерой 46869 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 168 (участок пашни мерой 180863 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 169 (участок пашни мерой 570698 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

- по договору № 170 (участок пашни мерой 1137676 кв. м.) аренда установлена с применением коэффициента 1,0 %, вместо 1,2 %;

В договоре № 250 от 01.12.2010 г. с < > С.Х. применена ставка в соответствии с п. 29 Постановления - 0,6%, вид разрешенного использования – сенокос.

Таким образом, в отношении КФХ – < >» применена дифференциация, запрещенная антимонопольным законодательством.

Согласно ст. 15 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, в том числе запрещается принимать акты, осуществлять действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Своими действиями по применению дифференциации в отношении различных хозяйствующих субъектов при сдаче земли в аренду по видам разрешенного использования земли, администрация < > муниципального района нарушила антимонопольное законодательство. Представитель администрации нарушение признал. В доказательство устранения нарушения Администрацией представлены дополнительные соглашения:

- № 34 от 25.05.2012 г. к договору № 104 от 28.10.2009 г.;

- № 33 от 25.05.2012 г. к договору № 103 от 28.10.2009 г.;

- № 32 от 25.05.2012 г. к договору № 102 от 28.10.2009 г.;

- № 30 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 31 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 9 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 10 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 11 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 12 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 13 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 14 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 15 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 16 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 1 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 2 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 3 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 5 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 6 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 7 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 8 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- № 28 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;

- №27 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №20 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №19 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №17 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №22 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №21 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №23 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №24 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №59 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №18 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №29 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №25 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.;
- №26 от 25.05.2012 г. к договору № 100 от 28.10.2009 г.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать < > района (369300, КЧР, г. < >) нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать Администрации Усть-< >) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:
 - не допускать дифференциацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере ведения сельского хозяйства, устанавливать арендную плату за пользование земельным участком согласно разрешенному виду использования земли.
3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9. КоАП РФ.

Председатель Комиссии

< >

Члены Комиссии

< >

< >

< >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 14

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

26 июня 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – < >- руководителя управления,

Членов Комиссии:

- < >- заместителя руководителя управления;

- < >- начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

< > – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26.06.2012 года по делу № 22 о нарушении Администрацией Усть-Джегутинского муниципального района (< >) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрацией ... района (< >) прекратить нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в применении дифференцированной ставки арендной платы к < >

В этих целях Администрация ... муниципального района **обязана:**

- не допускать дифференциацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере ведения сельского хозяйства, устанавливать арендную плату за пользование земельным участком согласно разрешенному виду использования земли.

Срок исполнения - постоянно.

Об исполнении настоящего предписания проинформировать в срок не позднее **02 июля 2012 года.**

Председатель Комиссии

< >

Члены Комиссии

< >

< >.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.