

## РЕШЕНИЕ № 902-ж/2016

22 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ...	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии: ...	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста - эксперта отдела контроля закупок для
...	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО Компания «Миллениум» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров в сборе, оргтехники (извещение № 0169300043216000311) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя МСУ «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» (далее - Заказчик), действующего на основании распоряжения № 162-16 от 29.11.2016;

- представителя Администрации г. Трехгорного (далее — Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 01-09/2655 от 27.06.2016;

- представителя Уполномоченного органа, действующего на основании доверенности № 01-09/3761 от 22.12.2016;

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.12.2016 поступила жалоба ООО Компания «Миллениум» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку [компьютеров в сборе, оргтехники](#) (извещение № 0169300043216000311), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 30.11.2016 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 117 403 рубля 32 копейки.

По состоянию на 22.12.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, по итогам рассмотрения вторых частей заявок, все заявки отклонены аукционной комиссией.

Согласно доводу, изложенному в жалобе, Заявитель полагает, что заявка общества по результатам рассмотрения вторых частей заявок неправомерно отклонена аукционной комиссией, поскольку Постановление Правительства № 968 от 26.09.2016 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»(далее — Постановление № 968).

Представителя Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили, что заявка отклонена аукционной комиссией в связи с тем, что Заявитель не представил во второй части заявки документ, подтверждающий, что предложенный к поставке товар произведен на территории Российской Федерации.

Представители Заявителя на заседание комиссии Челябинского УФАС России не явились, ходатайств не заявляли, доказательств обоснованности жалоб не представили.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

При этом, пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для

целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением № 968 установлены ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 7 Постановления № 968 установлены документы, которые подтверждают, что предложенный к поставке товар произведен на территории Российской Федерации.

Указанное условие Заказчик включил в требования к составу второй части заявки, установленное подпунктом 6 пункта 44 документации об электронном аукционе.

Согласно подпункту 6 пункта 44 документации об аукционе вторая часть заявки **должна содержать** копию одного из следующих документов:

- а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 Постановления № 968;
- б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 968;
- в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 968;
- г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 Постановления № 968.

Таким образом, положения документации об аукционе содержат обязанность представления указанных документов во второй части заявки, однако в Постановлении №968 указано, что такие документы предоставляются только в качестве подтверждения признания отдельных видов радиоэлектронной продукции продукцией, произведенной на территории Российской Федерации.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2016 заявка ООО Компания «Миллениум» отклонена аукционной комиссией со следующим обоснованием:

*«На основании п. 1, ч. 6 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей в случае «непредставление документов и информации, которые предусмотрены ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе..».*

*В соответствии с п.6, ч. 5 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ, вторая часть заявки должна содержать «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов». В соответствии с пунктом 44 документации об аукционе в электронной форме вторая часть заявки должна содержать следующие сведения в том числе: 5) копия одного из следующих документов: а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом «а» пункта 6 Постановления № 968; о) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом «б» пункта 6 Постановления № 968; в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом «в» пункта 6 Постановления № 968; г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом «г» пункта 6 Постановления № 968.*

*В нарушении ч. 5 ст. 66, п. 44 документации об аукционе в электронной форме, участником закупки не представлены документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником товаров условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.»*

Как видно из заявки общества, участник не представил во второй части заявки один из документов, установленных подпунктом 6 пункта 44 документации об аукционе.

Следует отметить, что аукционная документация в силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе рассматривает заявки, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Таким образом, аукционная комиссия при принятии решения об отклонении заявки ООО Компания «Миллениум» исходила из безусловного требования о предоставлении участниками закупки документов, указанных в подпункте 6 пункта 44 документации об электронном аукционе. Общество не представило такие документы в составе второй части заявки, в связи с чем заявка ООО Компания «Миллениум» отклонена аукционной комиссией.

*Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных*

*нужд, проведя внеплановую проверку действия Заказчика, аукционной комиссии, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.*

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При этом, согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Также важно отметить, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Как видно из протокола рассмотрения первых частей заявок, на участие в аукционе поступило 5 заявок. Заявка № 2, содержащая сведения о том, что страной происхождения товаров является Китай и Вьетнам, отклонена аукционной комиссией в соответствии с пунктом 36 документации и Постановлением № 968 об аукционе в связи с тем, что на участие в аукционе поступило еще 3 заявки, которые одновременно:

-содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территории Российской Федерации;

- не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

Вместе с тем, решение комиссии противоречит части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку заявка отклонена по основаниям, которые не предусмотрены частью 4 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Более того, Постановление № 968 не применяется при рассмотрении первых частей заявок, поскольку у комиссии на момент оценки первых частей заявок отсутствует возможность оценить документы, которые предоставляются в качестве подтверждения страны происхождения товара.

2. Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами..

В нарушение данных норм Заказчик не указал в извещении о проведении закупки

информацию, что при проведении аукциона применяются условия допуска, установленные Постановлением № 968. Однако, в документации закупки данное условие установлено.

Таким образом, информация, указанная в документации об аукционе, противоречит информации, указанной в извещении об осуществлении закупки, что ведет к нарушению части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных частью 1 статьи 33 настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, обозначения, терминологию, касающуюся технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые предусмотрены техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Таким образом, из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством.

Пунктом 4.4. Проекта контракта установлено, поставляемый Товар должен быть упакован в тару, отвечающую требованиям ГОСТов, ТУ или технических регламентов и обеспечивающую его сохранность при перевозке и хранении и исключающую свободный доступ к нему.

Исходя из положений контракта не представляется возможным установить, каким ГОСТ и ТУ должна соответствовать тара, в которую упакован поставляемый товар, поскольку не указаны конкретные нормативные документы, регламентирующие требования, которые предъявляются к выполняемым работам, что не обеспечивает объективного характера описания объекта закупки в нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и может привести к ненадлежащему исполнению контракта.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на*

действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать довод жалобы ООО Компания «Миллениум» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров в сборе, оргтехники (извещение № 0169300043216000311) необоснованным.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 33, пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 902-ж/2016**

#### **об устранении нарушений законодательства**

#### **о контрактной системе**

22 декабря 2016 года  
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: ...	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных
Членов Комиссии: ...	-	

нужд Челябинского УФАС России;  
специалиста - эксперта отдела  
контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России №902-ж/2016 от 22.12.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО Компания «Миллениум» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров в сборе, оргтехники (извещение № 0169300043216000311), проведя внеплановую проверку, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. МСУ "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей" :**

1.1. с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок не заключать контракт по итогам аукциона;

1.2. в срок до 12.01.2016 принять решение об отмене Аукциона;

1.3. передать указанное решение Администрации г. Трехгорного для размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

#### **2. Аукционной комиссии в срок до 30.12.2016:**

2.1. принять решение об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, протокола подведения итогов;

2.2. передать указанное решение Администрации г. Трехгорного для размещения в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**3. Администрации г. Трехгорного** в срок до 13.01.2016 разместить решения, указанные в пунктах 1.2, 2.1 настоящего предписания в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»** с 22.12.2016 обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.

**5. МСУ "Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей" в срок до 16.01.2016** направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протокола, составленного в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона).

**6. Администрации г. Трехгорного в срок до 16.01.2016** направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (доказательства размещения сведений о

решениях Заказчика, Аукционной комиссии в Единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.