Дело № 03т-19

Организатор аукциона (аукционная комиссия):

Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области

163000, г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 18

Территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – управление лесничествами Вилегодское обособленное подразделение

165680, Архангельская область, Вилегодский район, с. Ильинско-Подомское, ул. Павлина Винградова, д. 5

Заявитель:

ООО «Вилежаночка»

165650, Архангельская область, г. Коряжма, пр. имени М.В. Ломоносова, д. 1, кв. 35

РЕШЕНИЕ

27 марта 2019 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель	- Цакулов Ю.Г.	Заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Член комиссии	- Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	- Красильникова Е.И.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	- Шахов А.Ю.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии	- Краснова Л.В.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «Вилежаночка», в присутствии представителя от Министерства природных ресурсов и лесопромыщленного комплекса Архангельской области – <...> (по доверенности); генерального директора ООО «Вилежаночка» – <...>,

УСТАНОВИЛА:

18.03.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области поступили жалобы ООО «Вилежаночка» (далее – заявитель) на действия организатора аукциона (аукционной комиссии) при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений по лотам № 4, № 6, № 7 (извещение № 150219/0979275/01 размещено на сайте https://torgi.gov.ru).

Заявитель указал, что в извещении о проведении аукциона содержались не все сведения, предусмотренные действующим законодательством.

Кроме того, по мнению ООО «Вилежаночка», его представителя неправомерно не допустили к участию в аукционе (несоответствие доверенности установленным требованиям).

В дальнейшем ООО «Вилежаночка» в лице генерального директора <...> поддержало доводы только относительно недопуска своего представителя к участию в аукционе по лотам № 6 и № 7, пояснив в заседании комиссии, что по лоту № 4 обществу предложили заключить соответствующий договор купли-продажи лесных насаждений, как единственному лицу, подавшему заявку на участие в аукционе по данному лоту. Генеральный директор ООО «Вилежаночка» также заявил о достаточности информации, размещенной на сайте https://torgi.gov.ru, необходимой для принятия решения об участии в аукционе.

Территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – управление лесничествами Вилегодское обособленное подразделение не согласилось с жалобами, представив пояснения и материалы с письмами от 22.03.2019 № 502, от 25.03.2019 № 506, от 27.03.2019 № 507, согласно которым указало на следующее.

Исходя из буквального значения содержащихся в тексте доверенности слов и выражений, сопоставления их между собой и общего смысла доверенности следует, что ООО «Вилежаночка» не наделило своего представителя правами на представление интересов общества в ходе проведения торгов. Формулировки, используемые в доверенности, не позволяют иным третьим лицам с достаточной степенью точности определить круг полномочий, предоставленный представителю участника торгов (позволяющим беспрепятственно легитимировать представителя в качестве лица, наделенного правом на осуществление определенных распорядительных действий от имени участника торгов).

В связи с отсутствием полномочий на представление интересов участника торгов представителю ООО «Вилежаночка» в допуске к аукциону по лотам № 6, 7 было отказано.

Представитель Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области в заседании комиссии поддержал позицию территориального органа.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу с учетом следующего.

17.02.2019 на сайте https://torgi.gov.ru было размещено извещение № 150219/0979275/01 по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений с целью осуществления заготовки древесины для государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Организатор аукциона – Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области в лице его территориального органа – управления лесничествами Вилегодское обособленное подразделение.

Предмет аукциона по лоту № 4 – продажа права на заключение договора купли продажи лесных насаждений, местоположение которых: Вилегодское лесничество, Павловское участковое лесничество (участок с-з «Вилегодский»), квартал № 45, выдел № 3, делянка № 2.

Предмет аукциона по лоту № 6 – продажа права на заключение договора купли продажи лесных насаждений, местоположение которых: Вилегодское лесничество, Павловское участковое лесничество (участок с-з «Вилегодский»), квартал № 30, выдел № 11, делянка № 3.

Предмет аукциона по лоту № 7 – продажа права на заключение договора купли продажи лесных насаждений, местоположение которых: Вилегодское лесничество, Павловское участковое лесничество (участок с-з «Вилегодский»), квартал № 32, выдел № 2, делянка № 4.

Дата начала подачи заявок на аукцион: 19 февраля 2019 года.

Дата окончания подачи заявок на аукционе: 05 марта 2019 года.

Дата рассмотрения заявок на участие в аукционе: 06 марта 2019 года.

Дата и время проведения аукциона: 12 марта 2019 года в 10 часов 00 минут.

Заявку на участие в аукционе по лоту № 4 подало ООО «Вилежаночка», по лотам № 6 и № 7 – ООО «Вилежаночка» и ИП <...>.

Согласно протоколу приема заявок на участие в аукционе от 06.03.2019 все претенденты, подавшие заявки по лотам № 4, № 6, № 7, были признаны участниками аукциона.

Вместе с тем, непосредственно к участию в аукционе по лотам № 6 и № 7 был допущен только ИП <...>. В отношении ООО «Вилежаночка» в протоколах о результатах аукциона № 6 и № 7 от 12.03.2019 было указано – не явился.

В данной ситуации <...>, который явился представлять интересы ООО «Вилежаночка», не допустили к участию в аукционе в связи с тем, что, по мнению организатора торгов, выданная ему доверенность от 01.07.2017 не содержит указание на конкретные действия доверителя к его представителю, а именно: не указано, что <...> может представлять интересы ООО «Вилежаночка» посредством участия в аукционе с последующим внесением предложения по повышению цены лота аукциона.

Соответствующее решение содержится в письме управления лесничествами Вилегодское обособленное подразделение от 12.03.2019 № 483, которое было передано <...> в тот же день.

В итоге, как следует из протоколов о результатах аукциона № 6 и № 7 от 12.03.2019, аукцион по лотам № 6 и № 7 признан несостоявшимся, сделан вывод о необходимости заключения договоров купли-продажи лесных насаждений с ИП <...>.

В свою очередь, о результатах аукциона по лоту № 4 на сайте https://torgi.gov.ru содержалась противоречивая информация: в общем разделе было указано, что победителем аукциона по лоту № 4 признано ООО «Вилежаночка», в связи с чем принято решение о заключении договора купли-продажи лесных насаждений с победителем в установленный Лесным Кодексом Российской Федерации срок; в протоколе же, изначально размещенном на сайте https://torgi.gov.ru, было указано, что аукцион по лоту № 4 признан несостоявшимся в связи с неявкой участника аукциона, вследствие чего данная аукционная единица снята с аукциона.

В письме от 22.03.2019 № 502 организатор аукциона пояснил, что в рассматриваемой ситуации была допущена техническая ошибка. На данный момент ошибка исправлена, с ООО «Вилежаночка», как с единственным лицом, подавшим заявку на участие в аукционе по лоту № 4, будет заключен соответствующий договор купли-продажи лесных насаждений.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что данное решение согласуется с требованиями части 7 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой, если аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что подана только одна заявка на участие в аукционе, заявитель, подавший единственную заявку на участие в аукционе не позднее чем через двадцать дней после дня проведения аукциона обязан заключить договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или договор купли-продажи лесных насаждений, а орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие решение о проведении аукциона, не вправе отказаться от заключения с одним из указанных лиц соответствующего договора по начальной цене предмета аукциона.

Вместе с тем, относительно ситуации с результатами рассматриваемого аукциона по лотам № 6 и № 7 установлено следующее.

Как следует из части 1 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), договоры купли продажи лесных насаждений заключаются по результатам аукционов.

В части 18 статьи 78 ЛК РФ предусмотрен перечень оснований для отказа в доступе к участию в аукционе, к которым отнесены:

1) несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей;

2) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду;

3) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений лицом, право которого на приобретение лесных насаждений на основании договора купли-продажи лесных насаждений не предусмотрено настоящим Кодексом;

4) представление заявки на участие в аукционе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

5) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или принятие заявителем-гражданином решения о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

6) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

7) наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

8) отсутствие сведений о заявителе в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства).

Таким образом, приведенный в части 18 статьи 78 ЛК РФ перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах носит закрытый характер и расширительному толкованию не подлежит. Приведенная норма направлена, прежде всего, на расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в торгах и стимулирование такого участия, а также развитие добросовестной конкуренции. Установленные в ней ограничения имеют целью исключение именно ненадлежащих участников торгов, не отвечающих условиям, значимым для правового регулирования с точки зрения специфики охраняемых законом общественных отношений.

В соответствии с частью 2 статьи 79 ЛК РФ аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

По смыслу данной правовой нормы и статей 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участие в аукционе предполагает

физическое присутствие в месте проведения аукциона, указанном в извещении, в соответствующие день и час уполномоченного представителя от лица, допущенного к участию в аукционе.

Из имеющихся в деле материалов следует, что представитель ООО «Вилежаночка» <...> прибыл на аукцион в предусмотренное для этого время.

Однако, в допуске к аукциону по лотам № 6 и № 7 представителю ООО «Вилежаночка» было отказано. Организатор торгов посчитал, что в выданной <...> доверенности не было прямо указано на предоставление ему специальных полномочий участвовать в аукционе.

Между тем, полномочия одного лица на совершение действий от имени другого лица основываются на доверенности.

Согласно статье 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность – односторонняя сделка, к которой в силу статьи 156 ГК РФ применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки. С учетом изложенного, при толковании содержания доверенности в целях выяснения объема удостоверенных ею полномочий применимы правила статьи 431 ГК РФ.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если указанные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

В тексте рассматриваемой доверенности от 01.07.2017, уполномочивающей <...> на совершение от имени ООО «Вилежаночка» различных действий, содержатся, в том числе, следующие формулировки: выступать от нашего имени перед всеми юридическими и физическими лицами со всеми правами, предоставленными законом.

Исходя из буквального значения содержащихся в тексте доверенности слов и выражений, сопоставления их между собой и общего смысла доверенности следует, что ООО «Вилежаночка» предоставило <...> широкий круг процессуальных полномочий, которые не исключают участие в аукционах, проводимых Министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области в лице его территориального органа – управления лесничествами Вилегодское обособленное подразделение.

К тому же, как следует из поступивших жалоб и не было опровергнуто организатором торгов, копия доверенности от 01.07.2017 была приложена к заявкам ООО «Вилежаночка» по лотам № 6 и № 7, что дополнительно характеризует волю общества в части представления своих интересов на аукционе именно <...>. С письмом от 27.03.2019 № 507 управление лесничествами Вилегодское обособленное подразделение представило копию данной доверенности

комиссии Архангельского УФАС России.

При этом утверждение, что полномочие на участие в аукционе должно быть прямо упомянуто в доверенности, не основано на нормах законодательства, поскольку положениями Лесного кодекса Российской Федерации, регулирующими порядок организации и проведения лесного аукциона, в соответствии с которыми проведены оспариваемые торги, не предусмотрены какие-либо специальные требования к доверенности, выдаваемой участником аукциона своему представителю на право участия в аукционе (аналогичная правовая позиция изложена арбитражными судами при рассмотрении дела № А42 3954/2012).

Кроме того, данное обстоятельство не указано в части 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации в качестве основания для отказа в доступе к участию в аукционе.

Учитывая изложенное, решение территориального органа Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – управления лесничествами Вилегодское обособленное подразделение о недопуске представителя ООО «Вилежаночка» <...> к участию в аукционе по лотам № 6 и № 7 является необоснованным и свидетельствует о нарушении части 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Вилежаночка» по лотам № 6 и № 7 аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений (извещение № 150219/0979275/01) обоснованными.

2. Признать территориальный орган Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – управление лесничествами Вилегодское обособленное подразделение нарушившим требования части 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений по лотам № 6, № 7 (извещение № 150219/0979275/01).

3. Выдать территориальному органу Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области – управлению лесничествами Вилегодское обособленное подразделение предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных

насаждений по лотам № 6, № 7 (извещение № 150219/0979275/01), а именно: отменить протоколы о результатах аукциона № 6 и № 7 от 12.03.2019, провести процедуру аукциона по лотам № 6 и № 7 вновь, уведомив лиц, подавших заявки на участие в аукционе по лотам № 6 и № 7, о дате, времени и месте проведения аукциона.

Срок исполнения предписания – до 29 апреля 2019 года.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии **Ю.Г. Цакулов**

Члены комиссии **Е.В. Нестеренко**

Е.И. Красильникова

А.Ю. Шахов

Л.В. Краснова