

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-918/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «БалтСтрой» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «ВИАМ» (далее также - Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку и монтаж рентгеновского томографа X5000 производства North Star Imaging в комплекте в количестве одна штука для нужд ФГУП «ВИАМ» (реестровый № 31806446322) (далее также - Редукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Редукциона.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в следующем: в неправомерном указании товара конкретного производителя; неправомерном установлении требований к массе и габаритным размерам оборудования; в отсутствии требований о наличии лицензии у участников Редукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС).

Заказчиком 03.05.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Редукциона.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Заявителем оспаривается установление требований к конкретной марке и производителю товара.

В соответствии с пунктами 1, 3, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пункту 8.5.10 Положения о закупках, установленные Заказчиком требования к предмету закупки могут содержать указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом слова «Эквивалент» не используются.

При этом Заказчиком в пункте 26 информационной карты документации о Редукционне установлено , что «эквиваленты не рассматриваются».

Комиссия отмечает, что Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Статьей 3 Закона о закупках установлены основные принципы и положения закупки товаров, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Тем не менее, нормы Закона о закупках также не содержат запрета на возможность указания в документации на торговые марки (наименование производителя) и предусматривать невозможность поставки эквивалентного товара.

Как было указано ранее, Положением о закупках предусмотрено право Заказчика указывать в Закупочной документации, в том числе наименования конкретного производителя товара.

Вместе с тем Комиссия исходит из наличия у Заказчика права на установление в Закупочной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям.

При этом указанные в Аукционной документации требования к товару, в том числе с указанием конкретного производителя, не нарушают запретов, установленных

Законом о закупках, и направлены на выявление товара, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика. Сам по себе факт установления определенных требований к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия считает вышеуказанный довод Заявителя необоснованным.

2. Заявитель оспаривает возможность установления требований к весовым и габаритным параметрам оборудования.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 Технического задания документации о Редукционере предусмотрено, что масса рентгеновского томографа не более 15000 кг., габариты томографа (ДхШхВ) не более 3200 мм x 2440 мм x 2570 мм.

Как пояснил Заказчик в своих возражениях, размещение указанного оборудования предусматривает комплекс мероприятий, в том числе выполнение строительно-монтажных работ в части укрепления фундамента. Для монтажа закупаемого товара готовится специальная площадка. Требования по массе отдельных узлов устанавливаются для учета нагрузок на полы в помещении.

Как отмечалось ранее, Заказчик имеет право на установление в Закупочной документации требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям.

Следовательно, данный довод Заявителя признается Комиссией необоснованным.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно не установлено требование к участникам Редукциона о наличии лицензии.

Согласно возражениям Заказчика, пунктом 2 технического задания документации о Редукционере указано, что предметом настоящей Закупки является право заключения договора на поставку и монтаж рентгеновского томографа X500 в комплекте в количестве одна штука, а, следовательно, основным обязательством по договору является поставка оборудования, удовлетворяющая требованиям Заказчика.

Для выполнения указанного обязательства лицензия согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», не требуется.

Ограничений для привлечения субподрядчиков для выполнения предусмотренных в документации работ в проекте договора не имеется. Работы, связанные с техническим оборудованием не являются самостоятельным объектом закупки.

Более того, из содержания частей 3, 4 документации о Редукционе следует, что исполнитель вправе привлекать к исполнению обязательств организации для оказания сопутствующих работ, услуг.

Как отмечает Комиссия, требование о наличии лицензии непосредственно к участникам закупки на этапе подачи заявок является излишним, поскольку ограничивает конкуренцию, в нарушение требований пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вышеизложенное подтверждается многочисленными решениями антимонопольного органа по данному вопросу, так например в решении ФАС России от 01.06.2017 № 223ФЗ-479/17 указано, что отсутствие лицензии у участника на этапе подачи заявки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору.

В этой связи вышеуказанный довод Заявителя также признается Комиссией необоснованным.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «БалтСтрой» (ИНН: 4720032317; ОГРН: 1104720000351) на действия ФГУП «ВИАМ» (ИНН: 7701024933; ОГРН: 1027739045399) при проведении Редукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Редукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.05.2018 № ИГ/22897/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.