

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Альтернатива+», ООО ЧОО «Черный Ястреб» на действия заказчика – ПАО «Сбербанк России» в лице Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк, конкурсной комиссии при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП) по выбору организации на оказание охранных услуг с использованием технических средств охраны и техническое обслуживание средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации объектов Головного отделения по Воронежской области (на правах управления) Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31604629809)

(дело № 144-18.1)

03.03.2017 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - ПАО «Сбербанк России» в лице Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк <...>,

заявителя - ООО ЧОП «Альтернатива+» <...>, <...>;

заявителя - ООО ЧОО «Черный Ястреб» <...>,

рассмотрев жалобы ООО ЧОП «Альтернатива+», ООО ЧОО «Черный Ястреб» на действия заказчика - ПАО «Сбербанк России» в лице Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк, конкурсной комиссии при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП) по выбору организации на оказание охранных услуг с использованием технических средств охраны и техническое обслуживание средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации объектов Головного отделения по Воронежской области (на правах управления) Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31604629809) (далее — конкурс, закупка) **установила:**

В Воронежское УФАС России поступили жалобы: ООО ЧОП «Альтернатива+» (далее — заявитель 1), ООО ЧОО «Черный Ястреб» (далее — заявитель 2) на действия заказчика - ПАО «Сбербанк России» в лице Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк (далее — заказчик, Банк), конкурсной комиссии при проведении конкурса.

По мнению заявителя 1 были нарушены его права и законные интересы действиями конкурсной комиссии, выразившимися в отклонении заявки ООО ЧОП «Альтернатива+» по основанию несоответствия ООО ЧОП «Альтернатива+» требованиям п.п. 4.1 конкурсной документации в связи с наличием случаев предъявления к участнику претензий о нарушении условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества оказываемых услуг в течение двух лет, предшествующих дате объявления закупки; действиями заказчика, установившим в п.п. 4.1 конкурсной документации требования к участнику закупки: «отсутствие случаев предъявления к Участнику со стороны ПАО Сбербанк претензий о нарушениях условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества поставляемой продукции/оказываемых услуг в течение 2 (двух) лет, предшествующих дате объявления Закупки».

По мнению заявителя 2 были нарушены его права и законные интересы действиями конкурсной комиссии, выразившимися в отклонении заявки на участие в конкурсе ООО ЧОО «Черный Ястреб» по основанию непредоставления в составе заявки

установленных пунктом 2 приложения 1 к конкурсной документации документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает по правилам данной статьи жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

ПАО Сбербанк относится к хозяйствующим субъектам, на которые распространяется действие Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь требованиями Закона № 223-ФЗ, ч.ч. 16,17 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

30.12.2016 года в единой информационной системе заказчиком опубликовано извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

Частью 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ).

Положение о закупках ОАО «Сбербанк России» утверждено постановлением Наблюдательного совета ОАО «Сбербанк России» от 05.12.2011г. № 113§6а, постановлением Правления «ОАО Сбербанк России» от 07.11.2011 г. № 432 §10а. (с изменениями от 26.12.2016г.) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть

указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Ознакомившись с содержанием конкурсной документации, Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Подпунктом 4.1 п. 4 конкурсной документации к участникам закупки установлено требование: «отсутствие случаев предъявления к Участнику со стороны ПАО Сбербанк претензий о нарушениях условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества поставляемой продукции/оказываемых услуг в течение 2 (двух) лет, предшествующих дате объявления Закупки».

В соответствии с протоколом №4 от 01.02.2017 года заседания конкурсной комиссии на участие в закупке подано 5 заявок: от ООО ЧОО «Агентство Безопасности ВЫМПЕЛ-СБ», ООО ЧОО «Черный Ястреб», ООО ЧОП «Круг», ООО ЧОП «Альтернатива+», ООО ЧОО «Витязь-Регион».

Согласно протоколу от №6 от 16.02.2017 года заседания конкурсной комиссии заявка ООО ЧОП «Альтернатива+» признана несоответствующей требованиям п. п. 4.1 конкурсной документации в связи с наличием случаев предъявления к Участнику претензий о нарушении условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества оказываемых услуг в течение двух лет, предшествующих дате объявления закупки.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил следующее. 08.07.2016 года между Центрально-Чернозёмным банком ПАО Сбербанк и ООО ЧОП «Альтернатива+» заключен договор № 24/16П на оказание охранных услуг объектов Головного отделения по Воронежской области (на правах управления) Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк. В связи с многочисленными фактами нарушений со стороны ООО ЧОП «Альтернатива+» условий данного договора (в отношении времени прибытия и численного состава групп быстрого реагирования), письмом от 19.12.2016 года данный договор расторгнут заказчиком в одностороннем внесудебном порядке с 01.04.2017 года. Факты нарушений со стороны ООО ЧОП «Альтернатива+» подтверждаются: совместными актами (5 актов), претензиями в адрес ООО ЧОП «Альтернатива+» (4 претензии). В настоящее время конкурс (извещение № 31604629809) проводится заказчиком в отношении услуг, являвшихся предметом договора от 08.07.2016г. № 24/16П с ООО ЧОП «Альтернатива+».

На рассмотрении жалобы представитель ООО ЧОП «Альтернатива+» пояснил, что претензии заказчика по ранее заключенному договору не могут влиять на исполнение участником нового договора. Кроме того, ООО ЧОП «Альтернатива+» возместило нанесенные заказчику убытки вследствие неисполнения условий договора.

Ознакомившись с представленными заказчиком материалами, Комиссия Воронежского УФАС России установлено, что 08.07.2016 года между заказчиком и ООО ЧОП «Альтернатива+» заключен договор № 24/16П на оказание охранных услуг объектов Головного отделения по Воронежской области (на правах управления) Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк. Данный договор расторгнут заказчиком письмом от 19.12.2016 года в одностороннем порядке с 01.04.2017 года в связи с неоднократными нарушениями условий договора со стороны ООО ЧОП «Альтернатива+». Нарушения условий договора подтверждены: письмом от 14.09.2016 года № 46 исх.1467, актом о выявлении нарушения охраны имущества от 28.07.2016 года, письмом от 31.10.2016 года № 46-исх./1755, актами проверки от 13.10.2016 года, письмом от 31.10.2016 №46-исх./1751, письмом от 23.11.2016 года №46-исх./1902, письмом от 10.01.2017 года ЦЧБ-46-исх./3, актом от

23.12.2016 года, письмом от 10.01.2017 года № ЦЧБ-46-исх/4, актом от 26.12.2016 года.

Порядок рассмотрения, оценки и сопоставления конкурсных заявок установлен в разделе 8.6 Положения о закупках.

Согласно п. 8.6.1 раздела 8.6 Положения о закупках в процессе рассмотрения конкурсных заявок Банк проверяет: правильность оформления документов; комплектность предоставленных документов, наличие в документах необходимых сведений; соответствие Участников квалификационным требованиям, указанным в Документации (включая финансовое состояние, надежность Участника); соответствие конкурсной заявки требованиям Документации к предмету Закупки и условиям выполнения договора.

В соответствии с пунктами 8.6.2, 8.6.4 Положения о закупках по результатам рассмотрения конкурсных заявок формируется протокол рассмотрения конкурсных заявок с перечнем Участников, чьи конкурсные заявки не соответствуют требованиям Документации и подлежат отклонению. К оценке и сопоставлению конкурсных заявок допускаются только те конкурсные заявки, которые не были отклонены.

Соответствующие положения содержатся в конкурсной документации.

В соответствии с п. 1 Порядка оценки и сопоставления предложений Участников (Приложение № 5 к конкурсной документации) Банк проверяет соответствие предложения Участника требованиям, установленным в Конкурсной документации. В ходе проверки оценивается соответствие поданной Участником заявки требованиям установленным конкурсной документацией; сопоставляются ресурсные возможности заявленные Участником в конкурсной заявке и установленные в ходе выездных проверок членами рабочей группы Банка с составлением соответствующего акта. Основанием для отклонения Заявки, в числе прочего, является: несоответствие Участника требованиям Конкурсной документации; наличие негативной информации в отношении деловой репутации Участника. Отклоненные заявки не допускаются к дальнейшей оценке.

Проанализировав представленные материалы, пояснения сторон, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях конкурсной комиссии, выразившихся в отклонении заявки ООО ЧОП «Альтернатива+» по основанию несоответствия ООО ЧОП «Альтернатива+» требованию п.п. 4.1 п. 4 конкурсной документации: «отсутствие случаев предъявления к Участнику со стороны ПАО Сбербанк претензий о нарушениях условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества поставляемой продукции/оказываемых услуг в течение 2 (двух) лет, предшествующих дате объявления Закупки».

Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчика, выразившихся в установлении в п.п. 4.1 п. 4 конкурсной документации требования: «отсутствие случаев предъявления к Участнику со стороны ПАО Сбербанк претензий о нарушениях условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества поставляемой продукции/оказываемых услуг в течение 2 (двух) лет, предшествующих дате объявления Закупки».

Вывод Комиссии Воронежского УФАС России основан на нижеследующем.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требования подпункта 4.1 п. 4 конкурсной документации применяются ко всем участникам конкурса в равной степени, что исключает нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

По смыслу Закона № 223-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Каких-либо ограничений, связанных с требованиями подпункта 4.1 п. 4 конкурсной документации действующим законодательством не предусмотрено.

Требование об отсутствии со стороны ПАО Сбербанк претензий о нарушениях условий заключенных ранее с ПАО Сбербанк договоров в части сроков и качества поставляемой продукции целесообразно и оправдано для выявления среди участников недобросовестных исполнителей.

Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 28.12.2010 №11017/10 указал, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Комиссией Воронежского УФАС России также установлено следующее.

Согласно протоколу от №6 от 16.02.2017 года заседания конкурсной комиссии заявка ООО ЧОО «Черный Ястреб» признана несоответствующей требованиям п. 2 приложения 1 к конкурсной документации в связи с непредоставлением в составе заявки на участие в конкурсе информации об инженерно-техническом персонале в штате участника, отсутствием долгосрочного контракта на услуги обслуживания объектов третьих лиц в интересах ООО ЧОО «Черный Ястреб».

Пунктом 2 приложения 1 к конкурсной документации установлены требования к квалификации участника конкурса, в том числе: «Наличие инженерно-технического персонала Участника или у партнеров, с которыми заключены долгосрочные контракты сроком не менее 2 лет на предоставление услуг по техническому обслуживанию систем безопасности расположенных на объектах третьих лиц, квалификация которых позволяет производить техническое обслуживание средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации».

Согласно п.п. 5.1 п. 5 конкурсной документации требования к содержанию, оформлению, сроку действия Конкурсной заявки Участника, инструкции по ее заполнению приведены в приложениях № 2 и № 3.

Документы, подтверждающие соответствие участника квалификационным требованиям перечислены в Таблице 1 приложения 2: 1. Справка Участника, подписанная руководителем о количестве инженерно-технического персонала. 2. Копии трудовых книжек работников. 3. Копии трудовых договоров заключенных между Участником (или его партнером) и работником. 4. Копии дипломов о получении среднего профессионального или высшего образования по направлениям технических специальностей. Копии свидетельств о повышении квалификации в области монтажа, технического обслуживания и ремонта систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации.

Согласно п. 6 Технического предложения (форма 3) участник закупки в составе заявки на участие в конкурсе предоставляет сведения: количество работников инженерно-технического персонала находящихся в штате Участника (или у партнеров, с которыми заключены долгосрочные контракты сроком не менее 2 лет на предоставление услуг по техническому обслуживанию систем безопасности расположенных на объектах третьих лиц), квалификация которых подтверждена: копией трудовой книжки сотрудника; копией трудового договора заключенного между Участником (или его партнером) и сотрудником; дипломом о получении среднего профессионального или высшего образования по направлениям технических специальностей; свидетельством о повышении квалификации в области монтажа, технического обслуживания и ремонта систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее. В качестве документов, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям в заявке ООО ЧОО «Черный Ястреб» представлены документы:

- копия договора от 09.01.2017г. № 112/2017 между ООО ЧОО «Черный Ястреб» и ООО «Комплекс Систем безопасности» на техническое обслуживание системы пожарной и тревожной сигнализации;
- копия договора от 09.01.2017 г. № 111/2017 между ООО ЧОО «Черный Ястреб» и ООО «Комплекс Систем безопасности» на выполнение монтажных работ;
- копии документов в отношении шести работников ООО «Комплекс Систем безопасности», а именно: трудовые книжки, трудовые договоры, заключенные между работником и ООО «Комплекс Систем безопасности», дипломы о получении среднего профессионального или высшего образования по направлениям технических специальностей, свидетельства о повышении квалификации в области монтажа, технического обслуживания и ремонта систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации.

Ознакомившись с содержанием копий договоров от 09.01.2017 года № 112/2017 и № 111/2017 между ООО ЧОО «Черный Ястреб» и ООО «Комплекс Систем безопасности» Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что данные копии договоров не содержат сведений о предмете договора, а именно: о содержании, видах и объеме подлежащих выполнению работ, о сроках выполнения, таким образом, не содержат существенных условий договора.

Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что представленные в составе заявки ООО ЧОО «Черный Ястреб» документы не подтверждают установленных пунктом 2 приложения 1 к конкурсной документации требований к квалификации участника конкурса, а именно: «Наличие инженерно-технического персонала Участника или у партнеров, с которыми заключены долгосрочные контракты сроком не менее 2 лет на предоставление услуг по техническому обслуживанию систем безопасности расположенных на объектах третьих лиц, квалификация которых позволяет производить техническое обслуживание средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации».

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях конкурсной комиссии, выразившихся в отклонении заявки на участие в конкурсе ООО ЧОО «Черный Ястреб» по основанию непредоставления в составе заявки установленных пунктом 2 приложения 1 к конкурсной документации документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса.

На основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что заявители за разъяснениями положений конкурсной документации к заказчику не обращались, надлежащих доказательств в отношении доводов, указанных в жалобах не предоставили, руководствуясь ч.20 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

признать жалобы ООО ЧОП «Альтернатива+», ООО ЧОО «Черный Ястреб» на действия заказчика - ПАО «Сбербанк России» в лице Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк, конкурсной комиссии при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП) по выбору организации на оказание охранных услуг с использованием технических средств охраны и техническое обслуживание средств охранно-пожарной и тревожной сигнализации объектов Головного отделения по Воронежской области (на правах управления) Центрально-Чернозёмного банка ПАО Сбербанк (извещение № 31604629809) необоснованными.

Резолютивная часть объявлена - 03.03.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 07.03.2017 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин
Р.В. Колмаков
Е.А. Яковлева