

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя

Комиссии: Челябинского УФАС России;

Копылова Станислава Александровича – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии: Тарасовой Юлии Геннадьевны – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 06-04/18 по признакам нарушения ООО «Строительная компания» (ИНН 7451369763), ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО «ТЕПЛОГАЗ» (ИНН 7415090283) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило обращение ГУ МВД России по Челябинской области на действия ООО «Строительная компания» (ИНН 7451369763), ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО «ТЕПЛОГАЗ» (ИНН 7415090283), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ» Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая Электронная Торговая Площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Электронные торговые системы».

В результате анализа полученных документов установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы 31.08.2016 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на замену запорной арматуры тепловых сетей по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа № 0169300035816000461. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 489 695 рублей 92 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «ТЕПЛОГАЗ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,50% до 487247 рублей 44 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035816000461 (371) аукцион в электронной форме признан состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 31.08.2016 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей п. Ленинск Миасского городского округа № 0169300035816000462. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 2 458 641 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «ТЕПЛОГАЗ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,5 % до 2 446 347 рублей 79 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035816000462 (373) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 31.08.2016 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей от ТК-23 до ТК-26 по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа № 0169300035816000463. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 1 272 517 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «ТЕПЛОГАЗ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,5 % до 1 266 154 рублей 41 копеек. Протоколом № 0169300035816000463 (374) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 31.08.2016 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей от ТК-10 до ТК-16 (вводы) по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа № 0169300035816000464. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 1 290 928 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «ТЕПЛОГАЗ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,5 % до 1 284 473 рублей 36 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035816000464 (376) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 31.10.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на Строительство объекта «Наружная газораспределительная сеть (правобережья) с. Сыростан Миасского городского округа Челябинской области» № 0169300035817000453. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 8825142 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,5 % до 8781016 рублей 29 копеек. Ценовых предложений от ООО «Гравитон» не поступало. Протоколом № 0169300035817000453 (315) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 27.09.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на строительство газопровода и газовых сетей № 0169300035817000383. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 3430517 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «Разработка Технологий Строительства». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Строительная компания» с понижением цены контракта на 0,5 % до 3 413 364 рублей 41 копеек. Ценовых предложений от ООО «Гравитон» не поступало. Протоколом № 0169300035817000383 (272) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Строительная компания».

На официальном сайте Единой информационной системы 30.06.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей по ул. Малышева в южной части г. Миасса № 0169300035817000225. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 1 061 148 рублей 04 копейки. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «СМУ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до 1 055 842 рублей 30 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000225 (163) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

На официальном сайте Единой информационной системы 30.06.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей Миасского городского округа № 0169300035817000228. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 1 518 967 рублей 94 копейки. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «СМУ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до 1511373 рублей 10 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000228 (161) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

На официальном сайте Единой информационной системы 30.06.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей Миасского городского округа № 0169300035817000227. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 757 962 рублей 27 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «СМУ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до 754172 рублей 46 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000227 (162) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

На официальном сайте Единой информационной системы 30.06.2017 опубликовано

извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на капитальный ремонт тепловых сетей п. Хребет Миасского городского округа № 0169300035817000226. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 1 581 850 рублей 18 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «СМУ». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона.

Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до

1573940 рублей 93 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000226-3 аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

На официальном сайте Единой информационной системы 08.06.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на реконструкцию нижнего поля спортивного комплекса, расположенного в центральном районе г. Миасс на правом берегу р. Миасс № 0169300035817000191. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 9 126 700 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «СМУ», ООО «ИноТЭК», ООО «МиассИнтерСтрой». ООО «МиассИнтерСтрой» заявку отозвало, иные претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до 9081066 рублей 50 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000191 (132) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

На официальном сайте Единой информационной системы 24.07.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на газоснабжение жилых домов по ул. Луговой, Моховой, Зеленой, Пензинской, Сыростанский, Мотовозной пер. Новый в г. Миасс ЧО № 0169300035817000266. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 2371936 рублей 00 копеек. Участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «Тренд», ООО «Колос». ООО «Тренд» отозвало заявку на участие в аукционе, иные претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 % до 2360076 рублей 32 копеек. Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Протоколом № 0169300035817000266 (211) аукцион в электронной форме признан не состоявшимся. Контракт заключен с ООО «Гравитон».

Комиссией также проведен анализ участия указанных хозяйствующих субъектов в процедуре электронного аукциона на строительство газопровода и газовых сетей № 0169300035817000126. На официальном сайте Единой информационной системы извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе опубликовано 28.04.2017. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 3 806 586 рублей 00 копеек.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 1.

	Предложенная	Дата подачи	Статус
--	--------------	-------------	--------

<b>участник</b>	<b>цена</b>	<b>ценового предложения</b>	<b>IP адрес</b>	<b>предложения</b>
ООО «Гравитон»	3787553,07	19.05.2017 10:46:06	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Златгазстрой»	3740139,68	19.05.2017 10:47:07	178.46.167.63	Ставка принята
ООО «Гравитон»	3721106,75	19.05.2017 10:47:42	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	3702073,82	19.05.2017 10:48:01	5.141.202.254	Ставка отклонена
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	3702073,82	19.05.2017 10:48:16	5.141.202.254	Ставка отклонена
ООО «Строительная компания»	3702073,82	19.05.2017 10:48:45	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Златгазстрой»	3651619,66	19.05.2017 10:53:16	178.46.167.63	Ставка принята
ООО «Гравитон»	3632586,73	19.05.2017 10:53:44	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	3503072,71	19.05.2017 10:54:00	5.141.202.254	Ставка отклонена
ООО «Златгазстрой»	3579091,81	19.05.2017 10:57:51	178.46.167.63	Ставка принята
ООО «Мастер»	3560058,88	19.05.2017 10:58:10	85.233.153.204	Ставка принята
ООО «Гравитон»	3541025,95	19.05.2017 10:58:30	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Строительная компания»	3388762,51	19.05.2017 10:58:42	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Златгазстрой»	3327158,88	19.05.2017 10:59:21	178.46.167.63	Ставка принята
ООО «Гравитон»	3308125,95	19.05.2017 11:01:28	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Строительная компания»	3117796,65	19.05.2017 11:02:07	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Уралстрой»	3098763,72	19.05.2017 11:09:12	83.142.166.65	Ставка принята
ООО «Златгазстрой»	3098763,72	19.05.2017 11:09:13	178.46.167.63	Ставка принята
ООО «Мастер»	3098763,72	19.05.2017 11:09:18	85.233.153.204	Ставка принята
ООО «Гравитон»	3079730,79	19.05.2017 11:09:38	5.141.202.254	Ставка принята
ООО	2889401,49	19.05.2017 11:09:57	5.141.202.254	Ставка

«Строительная компания» ООО «Златгазстрой»	3079730,79	19.05.2017 11:10:02	178.46.167.63	принята Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	2699072,19	19.05.2017 11:10:44	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Мастер»	2680039,26	19.05.2017 11:16:29	85.233.153.204	Ставка принята
ООО «Гравитон»	2661006,33	19.05.2017 11:16:51	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	2470677,03	19.05.2017 11:17:05	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Колос»	2508742,89	19.05.2017 11:17:53	188.16.131.157	Ставка принята
ООО «Колос»	2292510,86	19.05.2017 11:18:28	188.16.131.157	Ставка принята
ООО «Строительная компания»	2280347,73	19.05.2017 11:18:35	5.141.202.254	Ставка отклонена
ООО «Строительная компания»	2102181,56	19.05.2017 11:18:46	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Колос»	2006116,02	19.05.2017 11:19:43	188.16.131.157	Ставка принята
ООО «Гравитон»	1987083,09	19.05.2017 11:24:12	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	1796753,79	19.05.2017 11:24:20	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «Строительная компания»	1606424,49	19.05.2017 11:26:00	5.141.202.254	Ставка принята
ООО «ТЕПЛОГАЗ»	1416095,19	19.05.2017 11:32:25	5.141.202.254	Ставка принята

Из анализа таблицы № 1 видно, что, конкурентная борьба с добросовестными участниками осуществлялась до ценового предложения ООО «Гравитон» в размере 1987083 рублей 09 копеек. Далее ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания» в течение 8 минут (11:24 – 11:32) снизили цену контракта от последнего ценового предложения ООО «Гравитон» до 1416095 рублей 19 копеек путем поочередного установления своих ценовых предложений. На этом подача ценовых предложений от участников аукциона прекращается.

Вторые части заявок ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания» не соответствуют требованиям документации об аукционе. Более того, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2017 № 0169300035817000126 (94) вторые части заявок ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания» отклонены по одинаковым основаниям: непредставление копии действующего свидетельства на осуществление деятельности по

осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, о допуске участника размещения заказа к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624. Таким образом, обществами в составе заявок не представлен один и тот же документ.

Победителем аукциона было признано ООО «Гравитон», как участник, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На официальном сайте Единой информационной системы 25.05.2016 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту систем теплоснабжения Чебаркульского городского округа № 0369300008416000120. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 2943000 рублей 00 копеек.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 2.

<b>Участник</b>	<b>Предложенная цена</b>	<b>Дата подачи ценового предложения</b>	<b>Статус предложения</b>	<b>IP адрес</b>
ООО «Гравитон»	2928285,00	06.06.2016 10:50:13	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2908084,53	06.06.2016 10:52:11	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Гравитон»	2893369,53	06.06.2016 10:53:03	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2878654,53	06.06.2016 10:54:06	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Теплогаз»	2863939,53	06.06.2016 10:56:04	Ставка отклонена	5.141.164.209
ООО «Социальный Сервис»	2863939,53	06.06.2016 10:56:25	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Социальный Сервис»	2863939,53	06.06.2016 10:56:25	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Гравитон»	2849224,53	06.06.2016 10:56:37	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Социальный Сервис»	2847657,25	06.06.2016 10:56:41	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Социальный Сервис»	2847657,25	06.06.2016 10:56:45	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Социальный Сервис»	2834509,53	06.06.2016 10:57:01	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Строительная	2819794,53	06.06.2016	Ставка	5.141.164.209

компания»		10:57:22	принята	
ООО «Гравитон»	2816659,97	06.06.2016 10:57:29	Ставка отклонена	88.206.80.156
ООО «Гравитон»	2816659,97	06.06.2016 10:57:49	Ставка отклонена	88.206.80.156
ООО «Гравитон»	2805079,53	06.06.2016 10:58:16	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Строительная компания»	2753533,49	06.06.2016 11:00:21	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	2738818,49	06.06.2016 11:01:14	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Гравитон»	2724103,49	06.06.2016 11:01:27	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2704686,66	06.06.2016 11:01:53	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «УралСтройЭнерго»	2700000,00	06.06.2016 11:01:54	Ставка отклонена	178.46.163.105
ООО «Строительная компания»	2689971,66	06.06.2016 11:02:19	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2673689,38	06.06.2016 11:03:11	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Социальный Сервис»	2834509,53	06.06.2016 11:03:20	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Социальный Сервис»	2834509,53	06.06.2016 11:03:31	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Гравитон»	2675256,66	06.06.2016 11:03:32	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2658974,38	06.06.2016 11:03:49	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Социальный Сервис»	2642692,10	06.06.2016 11:04:12	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Гравитон»	2627193,46	06.06.2016 11:04:36	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Социальный Сервис»	2607776,63	06.06.2016 11:04:55	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Строительная компания»	2593061,63	06.06.2016 11:05:09	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2578346,63	06.06.2016 11:05:29	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Строительная компания»	2563631,63	06.06.2016 11:06:03	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2548916,63	06.06.2016	Ставка	88.206.80.156

		11:06:49	принята	
ООО «Социальный Сервис»	2517745,21	06.06.2016 11:07:22	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Строительная компания»	2401766,63	06.06.2016 11:07:36	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Гравитон»	2387051,63	06.06.2016 11:08:50	Ставка принята	88.206.80.156
ООО «Строительная компания»	2239901,63	06.06.2016 11:09:03	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «Социальный Сервис»	2225186,63	06.06.2016 11:10:52	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «Строительная компания»	2078036,63	06.06.2016 11:11:44	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	2063321,63	06.06.2016 11:12:28	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Социальный Сервис»	2225186,63	06.06.2016 11:12:41	Ставка отклонена	176.226.185.252
ООО «Социальный Сервис»	2046255,71	06.06.2016 11:12:56	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «УралСтройЭнерго»	2031540,71	06.06.2016 11:13:14	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Социальный Сервис»	2010556,60	06.06.2016 11:13:48	Ставка принята	176.226.185.252
ООО «УралСтройЭнерго»	1995841,60	06.06.2016 11:17:09	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Теплогаз»	1981126,60	06.06.2016 11:25:27	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	1966411,60	06.06.2016 11:30:59	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Теплогаз»	1951696,60	06.06.2016 11:31:15	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	1936981,60	06.06.2016 11:35:05	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Теплогаз»	1922266,60	06.06.2016 11:35:54	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	1907551,60	06.06.2016 11:39:42	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Теплогаз»	1892836,60	06.06.2016 11:40:19	Ставка принята	5.141.164.209
ООО «УралСтройЭнерго»	1878121,60	06.06.2016 11:43:41	Ставка принята	178.46.163.105
ООО «Теплогаз»	1863406,60	06.06.2016 11:53:29	Ставка принята	5.141.164.209
ООО		06.06.2016	Ставка	

«УралСтройЭнерго» 1848691,60 11:53:45 Ставка принята 178.46.163.105

Из анализа таблицы № 2 видно, что, подача ценовых предложений ООО «Гравитон» осуществлялась до 2387051 рублей 63 копеек, ООО «Строительная компания» до 2078036 рублей 63 копеек, ООО «Социальный Сервис» до 2010556 рублей 60 копеек. Далее ООО «ТЕПЛОГАЗ» и добросовестный участник закупки ООО «УралСтройЭнерго» снизили цену контракта от последнего ценового предложения ООО «Гравитон» до 1863406 рублей 60 копеек. Вторые части заявок ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания» не соответствуют требованиям документации об аукционе. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.05.2017 № 0169300035817000126 (94) вторые части заявок ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания» отклонены по одинаковым основаниям: не представлена копия действующего свидетельства на осуществление деятельности по осуществлению строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, о допуске участника размещения заказа к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624. Таким образом, обществами в составе заявок не представлен один и тот же документ.

Победителем Аукциона было признано ООО «УралСтройЭнерго», как участник, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На официальном сайте Единой информационной системы 25.09.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на строительство газопровода и газовых сетей № 0169300035817000371. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 10483806 рублей 00 копеек.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 3.

Участник	Предложенная цена	Дата подачи ценового предложения	Статус предложения	IP адрес
ООО «Строительная компания»	10431380,00	16.10.2017 10:30:40	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	10378960,97	16.10.2017 10:34:19	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Строительная компания»	10326541,00	16.10.2017 10:37:31	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	10274121,97	16.10.2017 10:46:33	Ставка принята	5.141.203.132

ООО «Строительная компания»	10221702,00	16.10.2017 10:49:00	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	10169282,97	16.10.2017 10:49:48	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Строительная компания»	10116863,90	16.10.2017 10:59:09	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «Гравитон»	9617797,51	16.10.2017 10:59:29	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	9506756,01	16.10.2017 11:08:36	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8982565,71	16.10.2017 11:11:26	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8930146,68	16.10.2017 11:20:27	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8824688,28	16.10.2017 11:21:53	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8772269,25	16.10.2017 11:31:07	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8719850,22	16.10.2017 11:31:47	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8667431,19	16.10.2017 11:40:55	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8615012,16	16.10.2017 11:42:31	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8562593,13	16.10.2017 11:51:13	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8473884,00	16.10.2017 11:53:25	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8387044,80	16.10.2017 11:56:11	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8284377,94	16.10.2017 11:58:55	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8231958,91	16.10.2017 12:08:18	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8132083,60	16.10.2017 12:09:53	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	8079664,57	16.10.2017 12:10:30	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	8018870,90	16.10.2017 12:11:54	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	7883822,20	16.10.2017 12:18:59	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	7803487,71	16.10.2017 12:19:25	Ставка принята	5.141.217.166
ООО			Ставка	

ООО «ИнженерИнвест»	7751068,68	16.10.2017 12:29:10	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	7693066,56	16.10.2017 12:30:52	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	7640647,53	16.10.2017 12:33:28	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	7588228,50	16.10.2017 12:33:53	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	7535809,47	16.10.2017 12:34:45	Ставка принята	5.141.203.132
ООО «Гравитон»	7447100,34	16.10.2017 12:36:53	Ставка принята	5.141.217.166
ООО «ИнженерИнвест»	7447100,35	16.10.2017 12:46:51	Ставка принята	5.141.203.132

Из анализа таблицы № 3 видно, что, подача ценовых предложений ООО «Строительная компания» осуществлялась до 10116863,9 рублей. Далее ООО «Гравитон» и добросовестный участник закупки ООО «ИнженерИнвест» снизили цену контракта от последнего ценового предложения ООО «Строительная компания» до 7447100 рублей 35 копеек. Вторая часть заявки ООО «Гравитон» не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно: в предоставленной участником закупки выписке из реестра членов саморегулируемой организации, выданной не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, по форме, утверждённой Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», не указан уровень ответственности по обязательствам. Заявка ООО «ИнженерИнвест» также отклонена.

Победителем Аукциона было признано ООО «Строительная компания», как участник, заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе со снижением цены контракта в 3.50 %.

На официальном сайте Единой информационной системы 28.08.2017 опубликовано извещение об осуществлении закупки, документация об аукционе на строительно-монтажные работы объекта «Газоснабжение жилых домов по ул. Ватутина в г. Карабаше Челябинской области» № 0169300040517000080. Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону составила 12129869 рублей 00 копеек.

По результатам анализа полученной информации от электронной торговой площадки сформирована таблица № 4.

ООО «Строительная компания»	12069219,65	18.09.2017 7:00:34	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «ИнженерИнвест»	12008570,30	18.09.2017 7:03:52	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Строительная компания»	11947920,95	18.09.2017 7:05:34	Ставка принята	5.141.199.60
		18 по 2017	Ставка	

ООО «ИнженерИнвест»	11887271,60	18.09.2017 7:14:58	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Гравитон»	11826622,25	18.09.2017 7:15:40	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «Строительная компания»	11826622,25	18.09.2017 7:16:38	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «ИнженерИнвест»	11765972,90	18.09.2017 7:19:44	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Гравитон»	11705323,55	18.09.2017 7:26:02	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «Строительная компания»	11705323,55	18.09.2017 7:26:22	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «ИнженерИнвест»	11644674,20	18.09.2017 7:28:13	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Строительная компания»	11584024,85	18.09.2017 7:29:04	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «Гравитон»	11420020,40	18.09.2017 7:30:18	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «ИнженерИнвест»	11359371,05	18.09.2017 7:38:30	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Строительная компания»	11298721,70	18.09.2017 7:39:00	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «Гравитон»	11179935,11	18.09.2017 7:39:34	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «ИнженерИнвест»	11119285,76	18.09.2017 7:41:50	Ставка принята	5.141.196.133
ООО «Строительная компания»	11058000	18.09.2017 7:42:29	Ставка принята	5.141.199.60
ООО «Гравитон»	10990000	18.09.2017 7:43:25	Ставка принята	5.141.199.60

Из анализа таблицы № 4 видно, что, конкурентная борьба между ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с добросовестным участником ООО «ИнженерИнвест» осуществлялась до ценового предложения ООО «Строительная компания» в размере 11058000 рублей. Далее ценовое предложение сделано ООО «Гравитон» в размере 10990000 рублей. Поскольку от добросовестного участника аукциона ценовых предложений больше не поступило, подача ценовых предложений от ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» прекратилась. Согласно протоколу подведения итогов аукциона вторая часть заявки ООО «Гравитон» не соответствует требованиям документации об аукционе по причине непредставления документов, предусмотренных пунктами 1, 3-5, 7, 8 части 2 статьи 62, частями 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Победителем Аукциона было признано ООО «Строительная компания», как участник, заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Однако, при вступлении в аукционы других добросовестных участников указанные лица, активно участвуют в торгах, по результатам которых предлагают более выгодное предложение о цене контракта.

К примеру, при проведении аукциона № 0169300035816000450 на техническое обслуживание и установку недостающих светофорных объектов, начальная (максимальная) цена контракта – 2 481 004 рублей 00 копеек, участниками аукциона являются ООО «Гравитон», ООО «Криптон-М», ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Дарк», ООО «Адонис». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона в электронной форме признано ООО «Дарк», предложившее итоговое понижение цены на 17,50% до 2 046 828 рублей 30 копеек. Ценовые предложения понижения цены также были предоставлены ООО «Криптон» - на 17,50% до 2 046 828 рублей 30 копеек; ООО «Гравитон» на 7,00% до 2 307 333 рублей 72 копеек; ООО «ТЕПЛОГАЗ» на 1,00% до 2 456 193 рублей 96 копеек.

При проведении аукциона № 0169300035816000451 на техническое обслуживание дорожных знаков, замену поврежденных дорожных знаков и стоек, монтаж недостающих дорожных знаков, начальная (максимальная) цена контракта – 2 694 368 рублей 00 копеек, участниками аукциона являются ИП Шереметова Ю.А., ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Дарк». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона в электронной форме признано ООО «Дарк», предложившее итоговое понижение цены на 37,50% до 1 683 980 рублей 00 копеек. Ценовые предложения понижения цены также были предоставлены ИП Шереметова Ю.А – на 37% до 1 697 451 рублей 84 копеек; ООО «Гравитон» на 10,00% до 2 424 931 рублей 20 копеек.

При проведении аукциона № 0169300035816000452 на установку недостающих пешеходных ограждений, начальная (максимальная) цена контракта - 2 675 997 рублей 00 копеек, участниками аукциона являются ИП Долматова Е.А., ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Дарк», ООО «Сфера». Все претенденты были допущены к участию в аукционе, признаны участниками аукциона. Победителем аукциона в электронной форме признан ИП Долматова Е.А., предложившая понижение цены на 31,55%, до 1 831 632 рублей 54 копеек. Ценовые предложения понижения цены также были предоставлены ООО «Дарк» - на 31,05% до 1 845 012 рублей 53 копеек; ООО «Гравитон» - на 20,05% до 2 139 372 рублей 31 копеек.

ООО «Строительная компания» - юридический адрес: 456317, г. Миасс, пер. Элеваторный, 1 В, к. 2, ИНН 7451369763, ОГРН 1147451005690.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Директором ООО «Строительная компания» является Морозов Владимир Григорьевич, учредителями общества являются Морозов Владимир Григорьевич (51%) и Морозов Дмитрий Владимирович.

ООО «Гравитон» - юридический адрес: 456317, г. Миасс, пер. Элеваторный, 1 В, ИНН 7415029426, ОГРН 1027400878416.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Директором ООО «Гравитон» является Морозов Дмитрий Владимирович, учредителем общества являются Морозов Дмитрий Владимирович, Морозов Владимир Григорьевич, Морозов Александр Владимирович.

ООО «ТЕПЛОГАЗ» - юридический адрес: 456440, г. Чебаркуль, ул. Суворова, д. 19,

оф. 3, ИНН 7415090283, ОГРН 1157415001721.

Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий.

Директором ООО «ТЕПЛОГАЗ» в период с 08.07.2016 по 13.07.2018 являлся Фоменко Валерий, учредителем общества с 03.05.2015 по 13.07.2018 являлся Ахметов Руслан Рустямович (100 %).

Заявки от имени ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания» на участие в аукционе № 0169300035817000453 поданы с одного IP адреса 5.141.199.243, на участие в аукционах № 0169300035817000383, 0169300035817000371 поданы с одного IP адреса 5.141.203.4, на участие в аукционе № 0169300040517000080 поданы с одного IP адреса 5.141.198.132, на участие в аукционе № 0169300035817000266 с одного IP адреса 31.162.245.7, на участие в аукционах № 0169300035817000225, 0169300035817000228, 0169300035817000227, 0169300035817000228 с одного IP адреса 94.51.7.8.

Заявки от имени ООО «Гравитон», ООО «Строительная компания», ООО «Теплогаз» на участие в аукционе № 0169300035817000126 поданы с одного IP адреса 188.18.225.42.

Действия по подаче ценовых предложений при участии в аукционе 0369300008416000120 осуществлялись ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с одного IP-адреса: 5.141.164.209.

Действия по подаче ценовых предложений при участии в аукционе 0169300035817000126 осуществлялись ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с одного IP-адреса: 5.141.202.254.

Действия по подаче ценовых предложений при участии в аукционе 0169300035817000371 осуществлялись ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с одного IP-адреса: 5.141.217.166.

Действия по подаче ценовых предложений при участии в аукционе 0169300040517000080 осуществлялись ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с одного IP-адреса: 5.141.199.60.

В целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции бухгалтер ООО «Строительная компания» приглашена для дачи устных пояснений.

По существу заданных вопросов бухгалтер ООО «Строительная компания» пояснила следующее:

«С 2014 года работаю в ООО «Строительная компания» в должности бухгалтера. В договорных отношениях с компаниями ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ» не состою и не состояла.

ООО «Строительная компания» осуществляет деятельность по строительству, ремонту инженерных сетей, дорог, котельных, зданий и сооружений. ООО «Гравитон» осуществляет аналогичную деятельность. Какую деятельность осуществляет ООО «ТЕПЛОГАЗ» мне не известно.

ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» расположены по одному адресу: г. Миасс, пер. Элеваторный д. 1 в (у ООО «Строительная компания» находится в ком. 2 по этому же адресу).

В ООО «Строительная компания» с июля 2015 года по поручению директора осуществляю в т.ч. деятельность по подготовке заявок и непосредственному участию в конкурентных процедурах, подписываю на площадке ЭЦП директора общества контракты. Также в период с 2016 года мне поручено директором ООО «Строительная компания» Морозовым В.Г. осуществлять подготовку заявок и участие в конкурентных процедурах от имени ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ». Все документы от имени ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ» предоставлял мне Морозов В.Г. Оформив заявки от указанных компаний, я от имени и по поручению Морозова В.Г. участвовала в конкурентных процедурах.

Морозов В.Г. не пояснял откуда у него имеются документы ООО «Гравитон», ООО «ТЕПЛОГАЗ», ЭЦП директоров указанных компаний. ЭЦП директоров всех трех компаний хранятся в сейфе ООО «Строительная компания». Ценовые предложения и их уровень устанавливались Морозовым В.Г., Морозовым Д.В., моей задачей было установить ценовое предложение на электронной площадке исходя из уровня ценовых предложений конкурентов и рентабельности деятельности общества.

Аукционы выбирались исходя из нахождения объекта, возможности их исполнения с минимальными затратами.

Информацией о фактическом исполнении контрактов, и о том выполнялись ли работы ООО «Строительная компания» самостоятельно или с привлечением субподрядчиков мне не известно.

Информацией о цели участия в аукционе двух или трех компаний на одной конкурентной процедуре я не располагаю. Директор такую информацию до меня не доводил. Морозов В.Г. и Морозов Д.В. самостоятельно решали какая компания должна заключить контракт, в т.ч. с учетом особенностей налогообложения (с НДС и без НДС), затрат на исполнение контракта и места нахождения объекта.

ООО «ТЕПЛОГАЗ» победителем конкурентных процедур, по которым я формировала заявки и ценовые предложения, не являлось. Об участии ООО «ТЕПЛОГАЗ» в иных конкурентных процедурах мне не известно».

Согласно письменным пояснениям ООО «Строительная компания» целью участия двух организаций в торгах было избежание согласования заключения контрактов с единственным поставщиком, что является длительным процессом.

Кроме того, в адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ООО «Строительная компания», в котором сообщено следующее.

ООО «Строительная компания» осуществляет деятельность по строительству объектов капитального строительства и линейных объектов (тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение) на территории Челябинской области, в том числе по муниципальным контрактам.

В мае 2016 года ООО «Строительная компания» от ООО «Гравитон», осуществляющего аналогичную деятельность, поступило предложение о

совместном участии в торгах на право заключения муниципальных контрактов для увеличения шансов на победу. Предложение письменно не оформлялось.

Механизм увеличения шансов на победу заключался в подаче ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» заявок на те торги, где начальная максимальная цена контракта находится на грани рентабельности и высока вероятность подачи только одной заявки на торгах, что приведет к признанию торгов несостоявшимся и согласования заключения контракта с единственным поставщиком

В указанных условиях, когда цена контракта близка к себестоимости работ и материалов, срок заключения контракта имеет важное значение, поскольку за время согласования заключения контракта рыночные условия (прежде всего, стоимость материалов) могут измениться в худшую сторону и контракт может стать убыточным.

Конкретные торги, на которых ООО «Строительная компания» или ООО «Гравитон» планировало выиграть контракт и выполнить работы, определялись ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» самостоятельно, исходя из своих интересов и возможностей выполнения условий контракта, в том числе в зависимости от применяемой системы налогообложения (если на контракт имелись субподрядчики, заключение контракта было выгоднее компании на общей системе налогообложения (с НДС), применение упрощенной системы налогообложения позволяло осуществлять большее снижение цены контракта при самостоятельном выполнении работ).

На торги, в которых вероятность подачи заявок иными участниками оценивалась ООО «Строительная компания» как высокая, общество подавало заявки на участие единолично, без участия ООО «Гравитон». В иных случаях заявки на участие подавались совместно. При этом ООО «Гравитон» ценовых предложений не заявлял.

Аналогично и для ООО «Гравитон». Если ООО «Гравитон» предполагало, что на участие в аукционе не будут подаваться иные заявки, помимо заявки ООО «Гравитон», к участию в аукционе привлекалось общество. В иных случаях ООО «Гравитон» к участию в закупке общество не привлекало.

Условия о приемлемом для ООО «Строительная компания» или ООО «Гравитон» снижении цены на конкретных торгах принималось так же заранее, исходя из примерного расчета стоимости работ и материалов (расчеты с пояснениями прилагаются).

Таким образом, основной целью соглашения о совместном участии в торгах являлась возможность избежать согласования заключения контракта с единственным поставщиком и затягивания процесса заключения контракта, цель завышения или поддержания цены обществом и ООО «Гравитон» не преследовалась.

В отдельных, единичных случаях, в которых существовала возможность снижения цены контракта (торги по извещениям №№ 0169300035817000371, 0169300040517000080, 0169300035817000126, 0369300008416000120), ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» подавали ценовые заявки таким образом, чтобы занижать стоимость муниципального контракта на торгах заявкой

другого участника, с которым контракт не может быть заключен по результатам рассмотрения вторых частей заявок, и получить контракт соответствующей требованиям заявкой по более высокой стоимости.

При этом, по информации, имеющейся у ООО «Строительная компания», контракт, заключенный по результатам проведения торгов по извещению № 0169300035817000126 с ООО «Гравитон», впоследствии был расторгнут ввиду отсутствия у заказчика необходимой для проведения работ документации. Победителем торгов по извещению № 0369300008416000120 признано иное лицо, не участвующее в соглашении.

ООО «Строительная компания» так же в заявлении обратило внимание на следующее. Решения по участию ООО «Строительная компания» в указанных торгах принимались и организация такого участия осуществлялась заместителем директора ООО «Строительная компания» Морозовым Дмитрием Владимировичем, который также является директором ООО «Гравитон».

О существовании между ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» соглашения о совместном участии в торгах директору ООО «Строительная компания» стало известно в ноябре 2017 года, после чего ООО «Строительная компания» отказалось от совместного с ООО «Гравитон» участия в торгах, к заместителю директора Морозову Д.В. применены меры дисциплинарного взыскания.

Письменно соглашение о совместном участии в торгах между ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон» не оформлялось, поскольку решение о таком участии и от ООО «Строительная компания», и от ООО «Гравитон» принималось одним и тем же лицом.

С целью координации действий при участии в торгах ООО «Строительная компания» была передана ООО «Гравитон» электронная цифровая подпись, позволяющая подавать заявки на участие в торгах от имени ООО «Строительная компания».

При участии в торгах так же использовалась электронная цифровая подпись ООО «ТЕПЛОГАЗ», от имени которого так же подавались заявки на участие в торгах.

Первыми торгами, в которых совместно участвовали ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ», являлись торги, объявленные 25.05.2016 (извещение № 0369300008416000120).

Совместное участие в торгах ООО «Строительная компания» и ООО «Гравитон», а иногда и ООО «ТЕПЛОГАЗ», осуществлялось до ноября 2017 года (извещение № 0169300035817000453).

В заявлении ООО «Строительная компания» сообщило о своем участии в период с мая 2016 года по ноябрь 2017 года в антиконкурентном соглашении с ООО «Гравитон», в котором ООО «Гравитон» также использовалось ООО «ТЕПЛОГАЗ».

При этом, ООО «Строительная компания» указало, что общество не преследовало целью нанести какой-либо ущерб бюджету или другим участникам торгов. Все контракты, которые заключены с обществом, заключены по минимальной рентабельности (частично обоснование представлено ранее, в отношении

остальных торгов - прилагается), то есть даже при отсутствии соглашения о совместном участии в торгах муниципальные контракты не были бы заключены по меньшей стоимости. Указанное подтверждается и большим количеством торгов, в которых помимо общества и ООО «Гравитон» (и иногда ООО «ТЕПЛОГАЗ») другие участники участия не принимали.

*Изучив материалы дела Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно части 2 статьи 8 Закону о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, полагаю, что неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения служит определенная модель поведения участников соглашения.

1. Так, из анализа поведения участников аукционов 0169300035816000461, 0169300035816000462, 0169300035816000463, 0169300035816000464, 0169300035817000453, 0169300035817000383 видно, что подача ценового предложения осуществляется только от одного хозяйствующего - ООО «Строительная компания». Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Контракт заключается с ООО «Строительная компания» с минимальным понижением цены контрактов.

Из анализа поведения участников аукционов № 0169300035817000225, 0169300035817000226, 0169300035817000228, 0169300035817000227, 0169300035817000191, 0169300035817000266 видно, что подача ценового предложения осуществляется только от одного хозяйствующего ООО «Гравитон». Ценовых предложений от иных хозяйствующих субъектов не поступало. Победителем аукциона признано ООО «Гравитон» с понижением цены контракта на 0,5 %.

При этом, следует отметить, что участники торгов подают заявки на участие в торгах с целью выполнения работ.

Неподача ценовых предложений говорит о том, что заявка на участие в торгах хозяйствующим субъектом подана формально.

Подавая заявку на участие в аукционе, участник закупки фактически обладает всей необходимой информацией для того, чтобы объективно оценить возможность выполнения контракта.

Возможность выполнения работ либо оказания услуг участником торгов, а также их согласие со всеми условиями контракта подтверждается тем, что организация подала заявки на участие в аукционах.

При этом, из анализа рассматриваемых аукционов видно, что снижение цены контрактов происходит незначительно - 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, при участии в аукционах 0169300035816000461, 0169300035816000462, 0169300035816000463, 0169300035816000464, 0169300035817000453, 0169300035817000383, 0169300035817000225, 0169300035817000226, 0169300035817000228, 0169300035817000227, 0169300035817000191, 0169300035817000266 ответчики применили следующую модель поведения: минимальное снижение цены со стороны одного участника (0,5 процента от НМЦК) и «молчание» других участников торгов.

2. Анализ участия указанных хозяйствующих субъектов в процедуре электронного аукциона № 0169300035817000126 позволяет прийти к выводу, что ответчики применили следующую стратегию (модель) поведения: двое из участников соглашения (ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания»), зная о том, что на момент проведения аукциона у них отсутствуют полный перечень документов, необходимых для предоставления во вторых частях заявок, в течение короткого промежутка времени (8 минуты) снизили цену контракта от последнего ценового

предложения ООО «Гравитон» до 1416095 рублей 19 копеек путем поочередного установления своих ценовых предложений. В свою очередь третий участник соглашения ООО «Гравитон»), несмотря на снижение цены контракта ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания», заведомо зная о несоответствии вторых частей заявок данных участников требованиям аукционной документации, невозможным заключение с ними контрактов, на предложило цену, незначительно ниже начальной максимальной цены.

Поведение ответчиков при участии в аукционе № 0169300035817000371 свидетельствует о том, что ООО «Гравитон», заведомо зная о несоответствии второй части своей заявки требованиям аукционной документации, а также полагая, что заявка третьего участника ООО «ИнженерИнвест» соответствует требованиям документации, значительно снижает цену контракта (на 28.97 %, 10 483 806 рублей 00 копеек) в целях устранения из конкурентной борьбы добросовестного участника торгов.

По результатам участия в аукционе 0369300008416000120 ответчиками не была достигнута цель по поддержанию цены на торгах, поведение по снижению цены на торгах не привело к победе в указанном аукционе участников сговора, поскольку добросовестный участник аукциона – ООО «УралСтройЭнерго» предложило цену контракта, которая была ниже цены, установленной ООО «Теплогаз».

Поведение ответчиков при участии в аукционе № 0169300040517000080 свидетельствует, что, конкурентная борьба между ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с добросовестным участником ООО «ИнженерИнвест» осуществлялась до ценового предложения ООО «Строительная компания». Далее, зная о том, что на момент проведения аукциона у общества отсутствуют полный перечень документов, необходимых для предоставления во вторых частях заявок, ценовое предложение сделано ООО «Гравитон». Поскольку от добросовестного участника аукциона ценовых предложений больше не поступило, подача ценовых предложений от ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» прекратилась. Победителем аукциона было признано ООО «Строительная компания».

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

Кроме того, в качестве доказательств заключения антиконкурентного соглашения к материалам по заявлению приобщены пояснения директора ООО «Гравитон», а также бухгалтера ООО «Строительная компания», которыми подтверждается, что участие в аукционах от имени ООО «ТЕПЛОГАЗ» фактически осуществлялось руководством ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон».

Материалами дела установлено, что действия по подаче заявок, участию в аукционах и подаче ценовых предложений осуществлялись ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» с одних IP-адресов.

Учитывая, что IP адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, а также о действиях в интересах друг друга. Данные действия, осуществляемые самостоятельными субъектами гражданского оборота, возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом они осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако хозяйствующие субъекты в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ТЕПЛОГАЗ», ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В рамках рассмотрения дела, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на аукционах с реестровыми №№ 0169300035816000461, 0169300035816000462, 0169300035816000463, 0169300035816000464, 0369300008416000120, 0169300035817000453, 0169300035817000383, 0169300035817000371, 0169300040517000080, 0169300035817000266, 0169300035817000228, 0169300035817000225, 0169300035817000226, 0169300035817000227, 0169300035817000191, 0169300035817000126 (в необходимом объеме), которым установлено, что продуктовыми границами рынка являются:

- Замена запорной арматуры тепловых сетей по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа; Капитальный ремонт тепловых сетей п. Ленинск Миасского городского округа; Капитальный ремонт тепловых сетей от ТК-23 до ТК-26 по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа; Капитальный ремонт тепловых сетей от ТК-10 до ТК-16 (вводы) по ул. Готвальда п. Динамо Миасского городского округа; Строительство объекта «Наружная газораспределительная сеть (правобережья) с. Сыростан Миасского городского округа Челябинской области»; Строительство газопровода и газовых сетей; Капитальный ремонт тепловых сетей по ул. Малышева в южной части г. Миасса; Капитальный ремонт тепловых сетей Миасского городского округа; Капитальный ремонт тепловых сетей Миасского городского округа; Капитальный ремонт тепловых сетей п. Хребет Миасского городского округа; Реконструкция нижнего поля спортивного комплекса, расположенного в центральном районе г. Миасс на правом берегу р. Миасс; Газоснабжение жилых домов по ул. Луговой, Моховой, Зеленой, Пензинской, Сыростанский, Мотовозной пер. Новый в г. Миасс ЧО; Строительство газопровода и газовых сетей; Выполнение подрядных работ по капитальному

ремонт систем теплоснабжения Чебаркульского городского округа; Строительство газопровода и газовых сетей; Строительно-монтажные работы объекта «Газоснабжение жилых домов по ул. Ватутина в г. Карабаше Челябинской области».

ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами.

Географическим границами рынка - территория Российской Федерации.

Временной интервал - с 25.05.2016 по 31.10.2017, а именно: период проведения аукционов с реестровыми №№

0369300008416000120 (извещение от 25.05.2016, контракт от 20.06.2016),

0169300035816000461 (извещение от 31.08.2016, контракт от 26.09.2016),

0169300035816000462 (извещение от 31.08.2016, контракт от 28.09.2016),

0169300035816000463 (извещение от 31.08.2016, контракт от 26.09.2016),

0169300035816000464 (извещение от 30.08.2016, контракт от 26.09.2016),

0169300035817000126 (извещение от 28.04.2017, контракт от 08.06.2017),

0169300035817000228 (извещение от 30.06.2017, контракт от 01.08.2017),

0169300035817000225 (извещение от 30.06.2017, контракт от 01.08.2017),

0169300035817000226 (извещение от 30.06.2017, контракт от 01.08.2017),

0169300035817000227 (извещение от 30.06.2017, контракт от 01.08.2017),

0169300035817000191 (извещение от 08.06.2017, контракт от 17.07.2017),

0169300035817000266 (извещение от 24.07.2017, контракт от 18.08.2017),

0169300040517000080 (извещение от 28.08.2017, контракт от 26.12.2017),

0169300035817000383 (извещение от 27.09.2017, контракт от 01.11.2017),

0169300035817000371 (извещение от 25.09.2017, контракт от 08.11.2017),

0169300035817000453 (извещение от 31.10.2017, контракт от 04.12.2017).

По результатам исследования состояния конкуренции на указанном товарном рынке был подготовлен аналитический отчет, который приобщен к материалам дела.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или

отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в торгах на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, организации не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленной.

Изучив материалы дела, Челябинское УФАС России приходит к выводу о том, что действия группы лиц ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ», выразившиеся в поддержании цены на аукционах №№ 0169300035816000461, 0169300035816000462, 0169300035816000463, 0169300035816000464, 0369300008416000120, 0169300035817000453, 0169300035817000383, 0169300035817000371, 0169300040517000080, 0169300035817000266, 0169300035817000228, 0169300035817000225, 0169300035817000226, 0169300035817000227, 0169300035817000191, 0169300035817000126, нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и

нарушению антимонопольного законодательства.

Учитывая, наличие в действиях ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Материалами дела, установлено, что сумма НМЦК исследованных аукционов составила 63549266.35 рублей.

Сумма контрактов, заключенных ООО «Строительная компания» по результатам спорных аукционов, составила 38853467,60 рублей.

Сумма контрактов, заключенных ООО «Гравитон» по результатам спорных аукционов, составила 18323554,7 рублей.

Общий доход участников соглашения по результатам заключения государственных контрактов по спорным аукционам, составил 57177022.30 рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что участниками соглашения извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 Уголовного кодекса РФ.

Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и

согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- E – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и

пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;

- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;

- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год).

$A = 0.1 * 63549266.35 * 1 = 6354926.635$  рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ», выразившиеся в поддержании цены на аукционах №№ 0169300035816000461, 0169300035816000462, 0169300035816000463, 0169300035816000464, 0369300008416000120, 0169300035817000453, 0169300035817000383, 0169300035817000371, 0169300040517000080, 0169300035817000266, 0169300035817000228, 0169300035817000225, 0169300035817000226, 0169300035817000227, 0169300035817000191, 0169300035817000126, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. ООО «Строительная компания», ООО «Гравитон» и ООО «ТЕПЛОГАЗ» выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

Ю.Г. Тарасова