

## РЕШЕНИЕ №260Ф/14

04 декабря 2014 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2014 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет" - <...>, <...>,

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Кристал-Сервис»,

рассмотрев жалобу ООО «Кристал-Сервис» на действия заказчика - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет", связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию посетителей в гардеробах университета (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.11.2014 поступила жалоба ООО «Кристал-Сервис» на действия заказчика - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет", связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011». На заседании комиссии велась аудиозапись.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данной жалобы в отсутствие его представителей.

В своей жалобе заявитель указывает, что он был признан победителем электронного аукциона. Но в связи с тем, что в проекте направленного в его адрес контракта оказалась ошибка (относительно отчества генерального директора), заявителем был составлен протокол разногласий и направлен заказчику. После получения указанного протокола, заказчик отказался от заключения контракта с заявителем и заключил контракт со вторым участником – ООО «Инсайт», хотя на электронной площадке не содержатся сведения о заключении контракта с указанным участником. На основании вышеизложенного, заявитель считает действия заказчика по не направлению в антимонопольный орган сведений о не подписании заявителем контракта, незаконными.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что контакт с заявителем не был заключен по причине содержащейся в нем ошибки относительно отчества генерального директора, а сведения об уклонении заявителя от заключения контракта для последующего их включения в реестр недобросовестных поставщиков не были направлены в антимонопольный орган по причине отсутствия данных требований в Законе о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение стороны, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом и.о. ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" от 16.09.2014 №25-387 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона. А приказами ректора ФГБОУ ВПО "Липецкий государственный технический университет" от 18.03.2014 №25-128 и от 28.05.2014 №25-268 принято решение об утверждении состава единой комиссии по осуществлению закупок и об изменении состава единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346100004014000015 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Проанализировав протокол подведения итогов электронного аукциона №0346100004014000015 от 27.10.2014, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, единой комиссией заказчика было принято решение признать победителем аукциона ООО «Кристал-Сервис» (заявитель), заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям аукционной документации.

В то же время, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком, в нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, указанный выше протокол подведения итогов не был размещен на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>, что в целом, повлекло за собой нарушение процедуры заключения контракта.

В соответствии с ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Исходя из представленных заказчиком сведений, полученных с электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка», а также согласно его пояснений установлено, что заказчик разместил проект контракта на указанной электронной площадке -29.10.2014.

04.11.2014 заявитель направил заказчику протокол разногласий, в котором указал на необходимость внесения изменений в контракт, касательно отчества генерального директора.

Согласно ч.5 ст.70 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи протокола разногласий *заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.* При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

В нарушении указанной нормы закона, заказчиком не был рассмотрен протокол разногласий и не был размещен доработанный, либо повторно, первоначальный проект контракта. В то же время, 06.11.2014 заказчиком был размещен протокол отказа от заключения контракта.

Как установлено, 11.11.2014 заказчиком был направлен проект контракта участнику аукциона - ООО «Инсайт», заявке которого присвоен второй номер после победителя, а 17.11.2014 с данным участником аукциона был заключен контракт.

Согласно ч.4 ст.104 Закона о контрактной системе, в случае, если контракт

заключен с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Как установлено, заказчиком, в нарушение указанной нормы закона, в антимонопольный орган не была представлена информация об отказе заявителя от заключения контракта.

На основании вышеизложенного, жалоба является обоснованной.

Установленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссия Липецкого УФАС России установила в действиях заказчика нарушения ч.6 ст.31, ч.3 ст.33, ч.7 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Согласно ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчиком, в нарушение указанной нормы закона: в извещении о проведении электронного аукциона установлены требования к участникам закупки: «правомочность участника закупки заключать контракт», а в п.п.8 п.12 документации об аукционе установлены следующие требования к участникам закупки: «8). Преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьей 30 Федерального закона от 5 апреля 2013года №44-ФЗ – для субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций».

2. В соответствии с ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если

возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Как установлено, заказчиком, в нарушение указанной нормы закона, в п.4.1 описания объекта закупки (приложение №1 к документации об электронном аукционе) установлено следующее требование: «Работники, обслуживающие гардеробы, должны быть обеспечены единой спецодеждой (униформой), предварительно согласованной с Заказчиком».

3. В соответствии с ч.7 ст.67 Закона о контрактной системе, указанный в [части 6](#) настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Заказчиком, в нарушение указанной выше нормы закона, не был размещен на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0346100004014000015 от 20.10.2014.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кристал-Сервис» на действия заказчика - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Липецкий государственный технический университет", связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона на оказание услуг по обслуживанию посетителей в гардеробах университета (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.6 ст.31, ч.3 ст.33, ч.7 ст.67, ч.8 ст.69, ч.5 ст.70, ч.4 ст.104 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду заключения заказчиком государственного контракта.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.