

Акционерное общество «Военторг-
Москва»

г. Москва, 2-й Вязовский пр-д, д. 4А,
стр.1

Индивидуальный предприниматель
Городничев Денис Геннадьевич

353240, Краснодарский край, район
Северский, ст-ца Северская, ул.
Пугачева, 73

ООО «ЭТП ГПБ»

1-й Голутвинский пер., 1, Москва,
119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15196/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ИП Городничева Д.Г. (далее заявитель) на действия АО

«Военторг-Москва» (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку полуфабрикатов (реестровый № 31908466229),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком 31.10.2019 опубликовано в ЕИС извещение о проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку полуфабрикатов.

Заявитель подал заявку на участие в закупочной процедуре, однако его заявка была отклонена заказчиком протоколом от 12.11.2019.

В соответствии с указанным протоколом заказчиком принято решение отклонить поступившую котировочную заявку № 2 ИП Городничева Дениса Геннадьевича в соответствии с пунктом 2.6.4. Раздела 2. Извещения о проведении запроса котировок.

Так в протоколе указано, что в соответствии с п. 11.1 Раздела 1 Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства заявка на участие в закупке должна содержать Заявку участника на участие в закупке должна быть составлена на русском языке по установленной форме согласно приложению № 2 к Котировочной документации и в соответствии с требованиями Заказчика, приведенными в извещении. Участник № 2 данный документ не предоставил.

Таким образом, непредставление котировочной заявки через функционал ЭТП, составленной по форме, утвержденной закупочной документацией, явилось основанием отклонения заявки заявителя.

В жалобе заявитель указывает, что в инструкции оформления заявки в закупочной документации четко не указано в какой из частей должны быть приложены документы. Исходя из требуемых форм закупочной документации, была заполнена Форма Заявки на участие в запросе котировок участниками с указанием предложения по цене как того требовала документация. На площадке при подаче заявки присутствовало разделение частей на: «Первая часть заявки, Вторая часть заявки, Ценовое предложение». В связи с чем Форма Заявки заявителя, отсутствовавшая, по мнению заказчика, на участие в запросе котировок, была приложена в разделе «Ценовое предложение».

При этом прикрепление спорного документа к указанной части раздела функционала ЭТП было обусловлено тем, что на площадке было указание о необходимости прикрепления документов с указанием цены в разделе

«Ценовое предложение».

Как установлено Комиссией Управления, в соответствии с п. 11.1 документации заявка участника на участие в закупке должна быть составлена на русском языке по установленной форме согласно приложению № 2 к Котировочной документации и в соответствии с требованиями Заказчика, приведенными в извещении.

Согласно пункту 10 статьи 3.2 Закона о закупках форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Указанная общая норма также распространяется на закупки, проводимые в порядке регулирования статьи 3.4 Закона о закупках. В соответствии частью 8 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, должна содержать предложение участника запроса котировок в электронной форме о цене договора и согласие, поименованное в законе.

Пунктом 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме определено, что заявка состоит из одной части и ценового предложения.

В то же время в соответствии с частью 22 статьи 3.4 Закона о закупках Оператор электронной площадки направляет заказчику первые части заявок на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме, заявки на участие в запросе котировок в электронной форме - не позднее дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В свою очередь, Операторы электронных торговых площадок руководствуются пунктом 2 части 10 статьи 3.3 Закона о закупках, которым на Операторов возложена обязанность по обеспечению конфиденциальности информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме.

Таким образом, Операторы торговых площадок не направляют ценовые предложения заказчикам при проведении запроса котировок, а равно и документы, прикрепляемые участниками закупки в разделе функционала электронной торговой площадки «Ценовое предложение и документы, связанные с ценовым предложением». В связи с чем заявки участников закупки отклоняются заказчиками по причине непредоставления обязательных документов, предусмотренных документацией, которые размещены участниками закупки в разделе функционала электронной торговой площадки «Ценовое предложение».

Запрос котировок, проводимый заказчиками среди субъектов малого и среднего предпринимательства в порядке регулирования положений статьи 3.4 Закона о закупках, является конкурентной закупкой на основании прямого указания в пункте 1 статьи 3.4 Закона о закупках. Соответственно, обязанность по соблюдению конфиденциальности о ценовых предложениях, предусмотренная пунктом 2 части 10 статьи 3.3 Закона о закупках, распространяется на все конкурентные процедуры, за исключением прямо поименованных в законе, к которым запрос котировок не относится.

В связи с изложенным, ценовое предложение и все документы, прикрепленные в данном разделе, направляются оператором ЭТП лишь после того, как заказчиком будут рассмотрены заявки участников закупки и принят соответствующий протокол о соответствии или несоответствии заявки участника закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиков в документации предусмотрена форма котировочной заявки, которая должна содержать ценовые предложения участника закупки. В соответствии с данной формой участник закупки должен продекларировать свое соответствие требованиям документации, а также указать ценовое предложение.

Таким образом, заявитель, прикрепляя данную форму заявки в разделе «Ценовое предложение» в составе заявки, правомерно исходил из возможности прикрепления указанного файла именно в данном разделе, поскольку данная форма заявки содержала ценовое предложение заявителя и была составлена по форме, утвержденной заказчиком в документации. В свою очередь, обязанности по размещению указанного файла заявки в ином разделе на участника закупки не документацией не возложена.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика об обязанности участника закупки разместить спорный документ в ином разделе, поскольку напрямую из документации и функционала ЭТП это не следует, однако участник действовал в строгом соответствии с требованиями документации и не мог не разместить данный документ, содержащий его ценовое предложение, в специальном разделе функционала ЭТП «Ценовое предложение».

При этом, Комиссия Управления исходит из того, что заказчик сам сформировал требование в документации о предоставлении заявки, составленной по форме, обязывающей участника закупки указать в нем ценовое предложение. Все последующие действия как заказчика, так и оператора электронной торговой площадки по направлению определенных документов заказчику находятся вне ведения участника закупки. И в настоящем случае неотправление оператором ЭТП заявки участника закупки, составленной по форме, обусловлено тем, что заказчик самостоятельно в документации предусмотрел такую форму, в которой участникам закупки надлежало было указать свое ценовое предложение. В

связи с чем все последующие действия участника закупки в части размещения данного файла в графе «Ценовое предложение» и ненаправление его вместе с другими документами оператором ЭТП заказчику, не может свидетельствовать о вине участника закупки, поскольку он исходил из характера прикрепляемых в том или ином разделе документов.

В связи с чем, обязанности по прикреплению названного документа в ином разделе ни из документации, ни из содержания данного документа не следует.

При этом Комиссия Управления исходит из того, что участники закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия исключительно обусловленные действиями заказчика и оператора ЭТП, которые не находились в согласованности, поскольку оператор, действуя по правилам, при которых ценовые предложения участников закупки направляются заказчику только после допуска участника закупки, также не мог предвидеть, что указанный документ является обязательным для соответствующего допуска участника закупки. Как равно и участник закупки, также правомерно исходил, что форма заявки, обязывающая его указать собственное ценовое предложение, должна быть прикреплена в соответствующем разделе функционала ЭТП.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что все иные документы в отношении участника закупки были представлены оператором ЭТП заказчику и не был представлен только один спорный документ. Аналогичное непредоставление было зафиксировано заказчиком также в отношении иного участника закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заявителя усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся во введении участника закупки в заблуждение относительно сведений, подлежащих представлению в составе заявки на участие в закупке посредством утверждения в документации формы, которая обязывала участников закупки указать ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Городничева Д.Г. (ИНН 666403032353) на действия АО «Военторг-Москва» (ИНН 9721002000) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.