

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2437/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

от <...>

от ООО «ГК «Кварта» - Т<...>

от АО «Вэллстон» - <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «ГК «Кварта» (далее - Организатор торгов; Общество) и АО «Вэллстон» (далее - ЭТП) при проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, закрытого по форме подачи предложения по цене (извещение № 231118/26826073/19) (далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в ограничении доступа к участию в Торгах путем платного доступа к функционалу площадки, а также взимания платы для участия в Торгах за приобретение сертификата безопасности за 3500 рублей.

В соответствии с ч.1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Представители Организатора и ЭТП против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Торгам.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной в части довода нарушения публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов из-за фактического взимания платы за участие в Торгах.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 26.11.2018. Прием заявок происходит на сайте электронной площадки АО «Вэллстон» по адресу в сети «Интернет» <http://electro-torgi.ru>.

На заседании Комиссии представителями Организатора торгов и ЭТП был заявлен довод, что в соответствии с Приложением № 2 к Регламенту работы ЭТП «Тарифы электронной площадки» на площадке предусмотрено два вида тарифов - «Базовый» и «Премиум». При этом тариф «Базовый» предусматривает бесплатное участие в одних торгах одного организатора торгов в течение одного месяца при первичной регистрации.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет взимания любой платы за доступ к торгам не соответствует целям реализации имущества должника.

Доводы представителя ЭТП о том, что любой участник по прошествии месяца после первичной регистрации может повторно зарегистрироваться на площадке через месяц и вновь участвовать в торгах на условиях тарифа «Базовый», не был документально подтвержден. Указанные представителем ЭТП выводы не следуют из положений Регламента ЭТП.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Также из жалобы следует, что Заявитель, желая принять участие в Торгах, при подаче заявки столкнулся с тем, что для возможности подать заявку на участие в Торгах необходимо дополнительно приобрести сертификат безопасности. По мнению Заявителя, данное обстоятельство приводит к увеличению стоимости для покупателя, снижению количества участников Торгов, что противоречит самим принципам открытости и доступности торгов по продаже арестованного имущества. Кроме того, согласно письменным возражениям представителя ЭТП, данный сертификат безопасности действует 6 месяцев с момента выпуска.

В обоснование своей защиты Организатор торгов ссылается на то, что в его действиях отсутствуют нарушения действующего законодательства. При этом Общество также указывает на отсутствие в действующем законодательстве запретов на привлечение для реализации имущества должников электронных торгов площадок, взимающих плату за дополнительную криптографическую защиту, а также на свою разумность и добросовестность.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет взимания любой платы за доступ к торгам не соответствует целям реализации имущества должника.

Действия Организатора торгов, в данном случае повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор площадки, требующей вознаграждение за пользование услугами и функциональными возможностями, привел к ограничению количества участников торгов. В частности это касается физических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые, ввиду существенного различия в материальном состоянии каждого лица, не могут позволить себе участвовать в торгах, так как ограничены в средствах.

Кроме того, размер платы возрастает в случае длительности процедуры торгов свыше шестимесячного периода доступа к ресурсам электронной площадки, что также рассматривается как фактор негативного влияния на круг потенциальных участников торгов и, как следствие, ограничения конкуренции.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах.

Кроме того, Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие свободный и бесплатный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы, возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их

копий в форме электронных документов.

Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за действия выбранной им электронной площадки в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к участию в Торгах.

При этом Комиссия отмечает, что действительно, законодательство о публичных торгах не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе связанных с регулированием вопросов платы для участия в торгах.

Вместе с тем из положений ст.ст. 447-449 ГК РФ следует, что единственная денежная сумма, оплатой которой возможна участником торгов, является задаток.

При этом задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения (ст. 380 ГК РФ).

Иных форм оплаты участия в торгах законодательство Российской Федерации не предусматривает.

Кроме того, Комиссия отмечает, что правовая природа задатка носит обеспечительный характер, который предотвращает какие-либо злонамеренные действия участников торгов, в том числе предотвращает фиктивное участие в торгах.

При этом, Комиссией установлено, что из представленных материалов и сведений не усматривается, что оплата криптографической защиты на электронной торговой площадке каким-либо образом учитывается при определении стоимости заключенного договора, взаиморасчетов между организатором торгов и их участниками и т.п.

Законодательством о проведении публичных торгов фактически не предусматривается каких-либо избыточных ограничений для участия в торгах, а имеющиеся ограничения направлены исключительно на предотвращение злоупотреблений в данной сфере, на недопущение конфликта интересов и т.д.

Таким образом, любое препятствие к участию в торгах по правилам регулирующих их порядок законодательных актов должно отвечать каким-либо целям.

Между тем в настоящем случае требование об оплате участия на электронной торговой площадке следует признать необоснованным, поскольку оно не отвечает требованиям проведения торгов, сужает круг их потенциальных участников, что, в свою очередь, не отвечает публичному порядку проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

При этом какого-либо обоснования выбора подобного рода оператора электронной торговой площадки организатором торгов не приводится, кроме как отсутствия прямых на то запретов.

Вместе с тем, как указывалось ранее, отсутствие прямого запрета на совершение тех или иных действий (допущения определенного бездействия) не является

достаточным основанием для их совершения или допущения, если такие действия (бездействие) приводят к искажению целей, установленных законодателем, ограничению конкуренции и может привести к различным негативным последствиям, даже к гипотетической возможности наступления таких последствий.

Дополнительно Комиссия отмечает, что на проведение повторных торгов все указанные выводы антимонопольного органа также распространяются, в связи с чем Организатору торгов необходимо полностью провести процедуру Торгов с обеспечением бесплатного доступа к участию на любом этапе проведения.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-2437/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2019 по делу № 1-00-2437/77-18,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «ГК «Кварта» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, закрытого по форме подачи предложения по цене (извещение № 231118/26826073/19) (далее — Торги), а именно:

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Организатору торгов вернуть участникам Торгов ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Торгах.
3. Организатору торгов внести изменения в документацию о Торгах в части обеспечения свободного доступа на участие в Торгах с учетом решения Московского УФАС России 10.01.2019 по делу № 1-00-2437/77-18.
4. Организатору торгов продлить срок приема заявок на участие в Торгах таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в документацию о Торгах до даты окончания приема заявок.
5. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о Торгах законодательством Российской Федерации.
6. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок не позднее 22.02.2019.
7. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок не позднее 01.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

#### Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное

законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.