

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 60-11089-15/7

об административном правонарушении

03 марта 2015 года

г.Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области ФИО, рассмотрев в соответствии со статьей 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) протокол и материалы дела об административном правонарушении № 60-11089-15/7, возбужденного в отношении должностного лица ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» - начальника отдела закупок С.А.В. (<...> года рождения, уроженца <...>; зарегистрирован по адресу: <...>; адрес фактического места жительства: <...>) по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с несоблюдением ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района», предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» требований к содержанию документации о закупке (Извещение № 31401688168, размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> 13.11.2014г.),

в присутствии С.А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось несоблюдение ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района», предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг, указанное обстоятельство установлено Комиссией Самарского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы ООО «Елховский молокозавод» на действия ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку молока для изготовления диетического лечебно-профилактического питания молочной кухни (Извещение № 31401688168, размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> 13.11.2014г.) (далее – Конкурс).

22.12.2014 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Елховский молокозавод» на действия ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В результате рассмотрения жалобы ООО «Елховский молокозавод», данная жалоба признана обоснованной.

Вместе с тем, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Главой 2.2 Конкурсной документации, утвержденной 07.11.2014г. главным врачом ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» - Т.Н. Кукушкиным (далее – Конкурсная документация) установлены дополнительные требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Конкурсной документации, претендент должен соответствовать дополнительным требованиям конкурсной документации, в том числе наличию финансовых ресурсов для исполнения договора.

При этом, Конкурсная документация не содержит конкретный перечень документов, которые должен представить претендент для подтверждения его соответствия установленному требованию.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» в Конкурсной документации не установлен перечень документов, представляемых претендентом для подтверждения его соответствия установленному требованию (наличие финансовых ресурсов для исполнения договора).

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 2.5.6 Конкурсной документации комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, в том числе:

- квалификация участников закупки:

1) наличие финансовых ресурсов;

2) территориальная отдаленность производителя Товара (в пределах Самарской области);

3) дополнительные предложения претендента по исполнению договора.

Каждый критерий оценивается закупочной комиссией исходя из значимости каждого критерия, составляющей не более 10%. Совокупная значимость всех критериев составляет 100%.

В соответствии с пунктами 2.5.7, 2.5.8 Конкурсной документации, на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...>. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия. Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения договора на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Из материалов, сформированных в ходе рассмотрения жалобы ООО «Елховский молокозавод» следует, что в Конкурсной документации при указании критериев оценки конкурсных заявок не расшифровано понятие «наличие финансовых ресурсов» и «дополнительные предложения претендента по исполнению договора», в связи с чем, невозможно определить, что включают в себя указанные понятия и тем самым, возможен субъективный подход при оценке заявок со стороны конкурсной комиссии Заказчика.

Кроме того, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, на основе которого конкурсная комиссия оценивает конкурсные заявки участников Закупки.

Порядок оценки и сопоставления заявок конкурсной документации, установленный на основании положения о закупках должен содержать перечень конкретных критериев, по которым должна оцениваться заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана конкурсной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия предъявляемого к участнику конкурса.

Как установлено Комиссией Самарского УФАС России, такая конкретизация в Конкурсной документации отсутствует.

Таким образом, в Конкурсной документации не определено, каким образом определяется предпочтительность и каким образом сопоставляется одна заявка с другой.

Следовательно, конкурсная документация не содержит порядка оценки и

сопоставления конкурсных заявок, что свидетельствует о не соблюдении ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» требований, установленных пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.3](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 28.04.2014г. № 62-П, А.В. С. занимает должность начальника отдела закупок ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района»

Пунктом 6.1.2. Трудового договора № 62 от 28.04.2014г., заключенного ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» с А.В. С. (далее – Трудовой договор) предусмотрено, что работник обязан добросовестно, своевременно и качественно выполнять обязанности, предусмотренные должностной инструкцией, приказы, распоряжения и поручения работодателя.

Согласно пункту 3.1. Должностной инструкции начальника отдела закупок, утвержденной главным врачом ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» - Т.Н.К. (далее – Должностная инструкция), начальник отдела закупок осуществляет руководство работой отдела закупок.

Из пункта 3.3. Должностной инструкции следует, что начальник отдела закупок осуществляет функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с Приказом ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» от 31.10.2014г. № 254 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку молока...» начальнику отдела закупок А.В. С. поручено в срок до 10.11.2014г. разработать конкурсную документацию с целью проведения открытого на поставку молока для изготовления диетического лечебно-профилактического питания молочной кухни.

Из письма ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» от 27.01.2015г. исх. № 40 следует, что должностным лицом, допустившим несоблюдение, предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещения о закупке товара и конкурсной документации является начальник отдела закупок - С. А.В.

В силу пункта 5.2. Должностной инструкции, начальник отдела закупок несет ответственность в случае совершения в процессе осуществления своей деятельности правонарушения, в пределах, которые определены, в том числе административным законодательством Российской Федерации.

С Должностной инструкцией А.В. С. ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись в листе ознакомления с Должностной инструкцией.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения работником своих обязанностей, указанных в данном договоре, работник несет ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 8.1. Трудового договора).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях (бездействии) начальника отдела закупок ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника № 9 Октябрьского района» - А.В.С., содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 13.11.2014г., место совершения административного правонарушения: г. Самара, ул. Циолковского, д. 5.

Письмом от 27.01.2015г. исх.№ 39, А.В. С. представлены письменные пояснения по делу об административном правонарушении в соответствии с которыми, А.В. С. просит при рассмотрении дела освободить его от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ, поскольку допущенное правонарушение не повлияло на выбор победителя по итогам проведения конкурса

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В рассматриваемом случае оснований для применения положений статьи 2.9. КоАП РФ не установлено, в силу следующих обстоятельств.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное А.В. С. правонарушение противоречит целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений при осуществлении закупок, установленным частью 1 статьи 1 Закона о закупках, а так же принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, установленным частью 1 статьи 3

Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, действия (бездействие) А.В.С. содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить должностное лицо от административной ответственности по данному основанию.

При назначении административного наказания А.В. С. в силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывался характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Раскаяние А.В. С., а также его содействие Самарскому УФАС России по данному делу, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, свидетельствует о наличии смягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

А.В. С. ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ не привлекался, правонарушение совершено впервые. Совокупность указанных факторов позволяет сделать вывод о применении минимальной санкции, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на С.А.В. в соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ административный штраф в размере 2 000,00 (две тысячи) рублей в связи с несоблюдением, предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг (Извещение № 31401688168, размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> 13.11.2014г.).

Штраф должен быть перечислен в УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области), ИНН 6315802344, КПП 631601001, Р/С 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара, БИК 043601001, КБК 16111602010016000140, ОКТМО 36101000.

Назначение платежа административный штраф согласно постановлению № 60-11089-15/7.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ А.В. С. надлежит уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения десятидневного срока со дня получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения.

Заместитель руководителя управления

Советник государственной гражданской

службы Российской Федерации II класса

ФИО