

" ... "

ООО «АКВМ»

105062, г. Москва, улица Покровка, 28/6

ЭТП «А-КОСТА info»

350062, г. Краснодар, ул. Атарбекова 5/1, оф. 8

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-257/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.01.2020**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу Коваленко В.В. (далее - заявитель) на действия ООО «АКВМ» (далее - заказчик) при проведении торгов по реализации имущества, извещение № 101219/39106173/02,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя** на действия Организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ).

По результатам ознакомления с жалобой Коваленко В.В., из существа которой следует, что заявитель выражает несогласие с отменой торгов по части лотов секции, назначенной на 26.12.2019, утверждает о не размещении информации и ее удалении, в том числе на сайте [torgi.gov](http://torgi.gov), Организатор торгов пояснил следующее.

Согласно ч. 1 ст. 89 Закон об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

14.11.2019 между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве и ООО «АКВМ» заключен договор на оказание услуг по реализации арестованного имущества.

Во исполнение указанного договора ТУ Росимущества в г. Москве выданы ООО «АКВМ» поручения на реализацию арестованного имущества.

В соответствии с требованиями ст.ст. 447-448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 ст. 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Соответствующие сведения о торгах опубликованы в местном печатном издании — «Бюллетень оперативной информации «Московские торги» и извещения размещены в сети Интернет на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) и на электронной площадке.

В связи с отзывом части имущества с реализации, а также ввиду ошибок, препятствующих дальнейшим действиям по регистрации, допущенных при формировании публикации (технические ошибки), выявленных на стадии определения участников торгов, в целях соблюдения прав потенциальных покупателей Организатор торгов был вынужден снять с текущей продажи часть лотов.

Указанные Действия соответствуют требованиям ч. 4 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб. Организатор закрытого аукциона или закрытого конкурса обязан возместить приглашенным им участникам реальный ущерб независимо от того, в какой именно срок после направления извещения последовал отказ от проведения торгов.

Действия организатора не повлекли ограничения конкуренции, поскольку в Дальнейшем в кратчайшие сроки размещено новое извещение, какие-либо дополнительные требования к претендентам не предъявлялись.

Сведения о торгах находились и находятся в соответствующем разделе сайта [torgi.gov](http://torgi.gov), доступа к бессистемному и не учитываемому изменению информации пользователь не имеет, причины невозможности поиска сведений именно заявителем (хотя фактически на сайте они имеются) на федеральном ресурсе неизвестны.

Доводы об изготовлении протокола причины отзыва, 29.12.2019 противоречит фактическим обстоятельствам и даже тексту самой жалобы.

Анализ предоставленных ТУ Росимущества сведений свидетельствует, что ни до 24.12.2019, ни до 13.01.2020 задатки на участие в торгах по указанным процедурам от Коваленко В.В. не поступали, заявки не подавались.

Основания для обращения в антимонопольный орган с жалобами в отношении обязательных торгов установлены ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, упомянутой нормой права круг лиц, обладающих правом на

обжалование абсолютно всех действий организатора торгов ограничен лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Однако названной нормой права также предусмотрена возможность для иных лиц обратиться в антимонопольный орган с жалобой на нарушение организатором торгов иных нарушений, при условии, что права и законные интересы таких лиц могут быть нарушены оспариваемыми действиями организатора торгов.

Возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, именно в антимонопольный орган на основании ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с соответствующей жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном законом.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов, но не лиц, связанных, например, с реализуемым на торгах имуществом, но в самих торгах не участвующих. Указанный правовой подход соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 10 марта 2017 г. Хе305-КГ17-523).

Между тем, как следует из содержания поданной в антимонопольный орган жалобы, заявитель, не являющийся участником торгов в спорной конкурентной процедуре, обжаловал действия Организатора торгов по отмене процедуры и отмене протоколов, совершенных им уже после окончания подачи заявок.

В свою очередь, как представил Организатор торгов в материалы дела документы и сведения, заявитель заявку на участие в торгах не подавал, задаток не оплачивал, нарушение прав оспариваемыми действиями заявителем в материалы дела доказательств не представлено, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Коваленко В.В. на действия ООО «АКВМ» при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2020 № ПО/2192/20.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**