

18 ноября 2010 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, А.Г. Ларшин,

в присутствии представителей:

- Администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области <...>;
- ООО «Строитель-монтажное управление №53» (далее «СМУ-53») <...>;
- ЗАО «Промжилстрой» <...>;

рассмотрела жалобы ООО «СМУ-53» и ЗАО «Промжилстрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской Армии в г. Лебедин Липецкой области»

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СМУ-53» (вх. № 5268 от 12.11.2010 г.) и ЗАО «Промжилстрой» (вх. № ... от 13.11.2010 г.) на действия единой комиссии муниципального заказчика администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика и заявителей направлены уведомления о содержании жалоб с информацией о месте и времени их рассмотрения.

ООО «СМУ-53» обжалует действия единой комиссии муниципального заказчика при отклонении аукционной заявки ООО «СМУ-53». А именно, единая комиссия муниципального заказчика не допустила данного участника размещения заказа, поскольку в составе документов, входящих в заявку на участие в аукционе, отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Заявитель не согласен с причинами отказа, изложенными в Протоколе рассмотрения аукционных заявок № 4 от 10.11.2010 и поясняет, что ООО «СМУ-53» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к участникам размещения заказа. ООО «СМУ-53» в своей заявке предоставила такие документы как: договора, акты выполненных работ КС-2, КС-3 на одном объекте, что, по мнению заявителя, полностью подтверждает выполнения заявленных заказчиком видов работ и объемов. В обосновании жалобы представитель заявителя пояснил, что акт ввода в эксплуатацию зданий, сооружений не отражает объем и виды работ, которые выполняла та или иная подрядная организация. Поэтому акт ввода в эксплуатацию зданий, сооружений не является объективным документом для определения квалификации подрядчика и не является поводом для отклонения. В аукционной документации также прописано, что заказчик разрешает без ограничений привлекать субподрядные организации для выполнения работ, соответственно ООО «СМУ-53» может привлечь согласно Гражданского кодекса любую организацию, которая будет соответствовать все требованиям Закона о размещении заказов и заказчика.

Жалоба ЗАО «Промжилстрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика при проведении открытого аукциона, аналогична жалобе ООО «СМУ-53». В обосновании жалобы представитель ЗАО «Промжилстрой» пояснил, что для участия в аукционе были представлены документы: Распоряжение «Об утверждении акта приемочной комиссии от 28.12.2005 № 1380 на объект — детский больничный комплекс на 120 коек по ул. 220 Стрелковой дивизии г. Ельца и Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, на тот же объект, унифицированной формы 0336004, утвержденной главой администрации г. Ельца. Также представлено постановление главы администрации Воловского района Липецкой области «Об утверждении акта приемки законченного строительством объекта в с. Захаровка» (объект средняя школа) и Акт № 17 приемки законченного строительством того же объекта приемочной комиссией, унифицированной формы 0336004, поскольку на тот момент действовала именно представленная форма приемки объектов капитального строительства в эксплуатацию и не было требуемой формы — разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Таким образом заявитель считает, что отказ единой комиссией заказчика в допуске к участию в открытом аукционе является необоснованным.

Относительно жалоб ООО «СМУ-53» и ЗАО «Промжилстрой», представитель муниципального заказчика пояснил, что решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской армии в г. Лебедин Липецкой области», принято аукционной комиссией в отношении ЗАО «Промжилстрой» и ООО «СМУ-53» по следующим основаниям.

Заявки на участие в аукционе данных хозяйствующих субъектов не содержали копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Наличие указанного документа предусмотрено ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и п.п. «в» п. 3 ч. 1 «Инструкции участникам размещения заказов» документации об аукционе, утвержденной распоряжением администрации Лебедянского муниципального района от 06.10.2010 № 603-р.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов комиссия единогласно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «Промжилстрой» и ООО СМУ-53».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, заявителями, выслушав пояснения заказчика, заявителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (реестр № 100 от 08.10.2010) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской Армии в г. Лебедев Липецкой области» было размещено на официальном сайте <http://tpl.admlg.lipetsk.ru>. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 171 687 090 рублей 00 копеек.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Распоряжением администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области № 603-р от 06.10.2010 принято решение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской Армии в г. Лебедев Липецкой области».

Распоряжением администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области № 115-р от 02.03.2010 с изменениями (Распоряжение администрации муниципального района Липецкой области № 470-р от 30.07.2010) О мерах по реализации Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ» утвержден состав единой комиссии.

Согласно Протокола № 4 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 10.11.2010 аукционные заявки ООО «СМУ-53» и ЗАО «Промжилстрой» были отклонены в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, по причине того, что в составе документов, входящих в заявку указанных участников, на участие в аукционе отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, т.е. участниками не предоставлен документ, определенный ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и п.п. «в» п. 3 ч. 1 «Инструкции участникам размещения заказов» документации об аукционе.

В соответствии с п.п. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, регламентирующей порядок подачи заявок на участие в аукционе, заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, к таким документам в том числе относятся: копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В п.п. «в» п. 3 ч. 1 «Инструкция участникам размещения заказов» документации об аукционе в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего выполнение участником размещения заказа работ по строительству объекта капитального строительства за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Согласно п.п. «в» п. 3 ч. 1 «Документы, входящая в заявку на участие в аукционе» раздела 1 «Инструкция участникам размещения заказов» документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Данное требование заказчиком установлено в соответствии с п.п. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В составе заявки заявителя — ООО «СМУ-53» на участие в аукционе содержатся документы по одному объекту капитального строительства, а именно акты выполненных работ КС-2, КС-3, подтверждающие выполнение различных видов работ на одном объекте в качестве субподрядной организации. Однако по данному объекту капитального строительства заявка не содержит копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией.

Таким образом, заявитель в составе заявки на участие в аукционе представил документы, не подтверждающие надлежащим образом выполнение им за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ и стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия на основании ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе.

В составе заявки заявителя — ЗАО «Промжилстрой» на участие в аукционе содержатся документы по двум объектам капитального строительства, а именно: постановление главы администрации Воловского района Липецкой области «Об утверждении акта приемки законченного строительством объекта в с. Захаровка» (объект средняя школа) и акт № 17 приемки законченного строительством того же объекта приемочной комиссией, унифицированной формы 0336004; распоряжение «Об утверждении акта приемочной комиссии от 28.12.2005 № 1380 на объект — детский больничный комплекс на 120 коек по ул. 220 Стрелковой дивизии г. Ельца и акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, на тот же объект, унифицированной формы 0336004, утвержденной главой администрации г. Ельца.

Однако по первому объекту капитального строительства согласно представленной копии акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией: во-первых давность выполненных работ по строительству объекта капитального строительства составляет более 5 лет; во-вторых стоимость аналогичных ранее выполненных работ по строительству указанного объекта составляет менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

По второму объекту капитального строительства заявка содержит копию акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией на введенный в эксплуатацию объект в 2005 году, а именно 28.12.2005 (объект детский больничный комплекс на 120 коек по ул. 220 Стрелковой дивизии в г. Ельце), а также копия распоряжения главы администрации города Ельца Липецкой области «Об утверждении акта приемочной комиссии» от 28.12.2005 № 1380 на указанный выше объект», подтверждающий факт ввода в действие принятого объекта. Стоимость выполненных работ по строительству объекта составляет более 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

На момент сдачи указанного объекта действовала именно представленная в заявке форма приемки объектов капитального строительства в эксплуатацию, что подтверждает Постановление от 19.08.2002 № 129 Администрации Липецкой области, основанное на строительных нормах и правилах СНиП 10-01-94 "Система нормативных документов в строительстве. Основные положения" (приняты постановлением Госстроя РФ от 17 мая 1994 г. N 18-38), Постановление Правительства РФ от 24 ноября 2005 г. N 698 и другие подзаконные нормативные акты.

Форма разрешения на ввод объекта в эксплуатацию установлена постановлением Правительства РФ от 24 ноября 2005 г. N 698. Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" до установления Правительством РФ формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию она определялась уполномоченными на выдачу разрешений на строительство федеральным органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления.

Инструкция о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию утверждена приказом Министерства регионального развития РФ от 19 октября 2006 г. N 121.

Таким образом предоставление ЗАО «Промжилстрой» акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией подтверждает факт выполнения им за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ и стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В тоже время комиссией установлено, что документ, подтверждающий соответствие участника размещения заказа установленным требованиям заказчика и условиям допуска к участию в аукционе (акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией) представлен не в полном объеме, так как в представленном документе отсутствует приложение № 1, которое является неотъемлемой частью указанного акта.

Таким образом, заявка ЗАО «Промжилстрой» не соответствовала требованиям пп. «в» п. 3 ч. 1 «Инструкции участникам размещения заказов» документации об аукционе заявитель.

Однако, формулировка основания отклонения единой комиссией заказчика аукционной заявки ЗАО «Промжилстрой»: «заявка на участие в аукционе не содержит копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию» является необоснованной, поскольку в составе заявки требуемый документ содержится, но он представлен участником не в полном объеме.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов не правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе, но в тоже время учитывая что, в составе заявки ЗАО «Промжилстрой» содержится документ не соответствующий требованиям аукционной документации, заявка ЗАО «Промжилстрой» подлежала отклонению по п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Строительно-монтажное управление № 53» на действия единой комиссии муниципального заказчика администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской Армии в г. Лебедян Липецкой области» необоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Промжилстрой» на действия единой комиссии муниципального заказчика администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 260 мест по ул. Советской Армии в г. Лебедян Липецкой области» частично обоснованной.
3. Признать в действиях единой комиссии муниципального заказчика - администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области нарушение п. 1 ч. 1 ст. 12. Закона о размещении заказов.
4. Предписание единой комиссии муниципального заказчика администрация Лебедянского муниципального района Липецкой области не выдавать, в связи с отсутствием ущемления прав заявителя и других участников размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.