

## РЕШЕНИЕ

по делу № 76-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 марта 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх. 623 от 19.02.2015г.) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям, при проведении электронного аукциона на поставку конвертов для почтовых отправлений для нужд Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (извещение № 0159100006115000003) и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку конвертов для почтовых отправлений для нужд Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее – электронный аукцион).

03 февраля 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 375 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее – аукционная комиссия) неправоммерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе при рассмотрении вторых частей заявок, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения вторых частей заявок № 0159100006115000003 от 17.02.2015г.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

В отзыве на жалобу, (от 25.02.2015г. № УФС-РР-960/15) аукционная комиссия сообщила, что причиной отклонения ООО «Дельта» от участия во второй части заявки явилось следующее основание: «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона, несоответствия данных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе».

Таким образом, представленная копия выписки из ЕГРЮЛ №8655 от 09.06.2014г. содержит недостоверную информацию об участнике закупки, так как она выдана ранее, чем за шесть месяцев до даты обращения участника аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников руководствовалась положениями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и правомерно отказала участнику ООО «Дельта» в допуске к участию в электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно, пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 ст.62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться, в том числе копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц, полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации.

Заявитель во второй части заявок представил выписку из ЕГРЮЛ от 09.06.2014г. №8655. Согласно сведениям, с сайта [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) датой аккредитации ООО «Дельта» является 23.06.2014г. Следовательно, на момент рассмотрения 17.02.2015г. вторая часть заявки общества соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации, поскольку выписка из ЕГРЮЛ №8655 от 09.06.2014г. отвечала требованиям пункта 4 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, так как выписка была выдана ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника аукциона с заявлением об аккредитации.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе отклонив вторую часть заявки Заявителя по основаниям указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона «Поставка конвертов для почтовых отправлений» (№ извещения 0159100006115000003) от 17.02.2015г., в то время как вторая часть заявки Заявителя соответствовала требованиям Закона и документации об аукционе.

Комиссия Рязанского УФАС России отмечает, что в жалобе Заявитель указывает на наличие на электронной площадке выписки из ЕГРЮЛ от 06.02.2015г. №1096В/2015. Из пункта 4 раздела «Сведения о выданных свидетельствах, подтверждающих внесение данной записи в Единый государственный реестр юридических лиц», указанной выписки следует, 16.06.2014г. обществом были внесены изменения в выписку ЕГРЮЛ поданную для аккредитации на электронной площадке. Таким образом, сведения об участнике аукциона отличаются от информации указанной в выписке №8655 от 09.06.2014г.

В соответствии с частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Следовательно, участник закупки после внесения изменений в выписку из ЕГРЮЛ, должен был незамедлительно отправить оператору электронной площадки новые документы для подтверждения достоверности информации в отношении себя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила нарушение законодательства о контрактной системе допущенное Заказчиком.

- нарушение ч.7 ст. 34 Закона о контрактной системе - пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом,

утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны все возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «Дельта» обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3.Признать Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям нарушившим часть 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4.Выдать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5.Выдать аукционной комиссии Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **П Р Е Д П И С А Н И Е №76-03-1/2015**

03 марта 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 4 от 23.01.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> на основании своего решения от 03 марта 2015 г. №76-03-1/2015, предписывает:

1. Аукционной комиссии Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям отменить протокол подведения итогов электронного аукциона «Поставка конвертов для почтовых отправлений» (№ извещения 015900006115000003) от 17.02.2015г. – в срок до 13 марта 2015 года.

2. Сообщить об исполнении пункта 1 настоящего предписания до 13 марта 2015 года в Рязанское УФАС России

4. Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям внести изменения в раздел 3 «Ответственность сторон» проекта контракта и заключить контракт с соблюдением требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям об исполнении пункта 3 сообщить в течении 5 рабочих дней с даты заключения государственного контракта. И представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.