

ООО «БЕЛУН»

ул. Красная, д. 154,

г. Краснодар, 350000

ООО «Наш город»

ул. Ставропольская, д. 216,

г. Краснодар, 350000

ООО «Фортуна»

ул. 40-летия Победы, д. 20/1-20/2,

г. Краснодар, 350072

<...>

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 14 апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено 27 апреля 2016 г.

нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. - руководитель управления,

Члены комиссии:

Мурадян О.А. - начальник отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра;

Богославский Е.А. - заместитель начальника отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра,

Маркелова О.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации, анализа рынков и реестра,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «БЕЛУН», ООО «Наш город», ООО «Фортуна» по доверенностям от 09.02.2016 С.Н. Журбенко, в отсутствие заявителя дело № 1/2016 по признакам нарушения ООО «БЕЛУН» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 154; ИНН 2310179390), ООО «Наш город» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 216; ИНН 2309130859), ООО «Фортуна» (место нахождения: 350072, г. Краснодар, ул. 40-летия Победы, д. 20/1-20/2; ИНН 2310169603) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах, а именно аукциона в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1/2016 послужили материалы, собранные Краснодарским УФАС России по результатам анализа фактов, изложенных в поступившем 12.10.2015 в Краснодарское УФАС России заявлении <...> о нарушении участниками электронного аукциона антимонопольного законодательства при проведении ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России» аукциона в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) (далее Аукцион).

В ходе рассмотрения заявления <...>, документов и сведений, представленных заказчиком по Аукциону - ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России», а также документов и сведений, представленных электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», Краснодарским УФАС России в действиях ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Приказом Краснодарского УФАС России от 12.01.2016 № 1 возбуждено дело № 1/2016 и определением от 26.01.2016 исх. № 1506/5 рассмотрение дела назначено на 16.03.2016.

Определением о назначении дела № 1/2016 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.01.2016 исх. № 1506/5 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН».

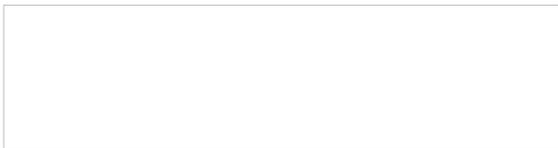
В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 1/2016, в соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», определением Краснодарского УФАС России от 16.03.2016 исх. № 5457/5 рассмотрение дела № 1/2016 отложено на 14.04.2016.

Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрена представленная ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России» (вх. № 2337 от 04.03.2016) документация по Аукциону, а также сведения, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 13544 от 07.12.2015) по Аукциону.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1/2016 и установила, что ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» до 22 сентября 2015 года заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционе в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#), и участвовали в нем до 28 сентября 2015 года включительно.

Наличие Соглашения между ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» при участии в аукционе в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в сентябре 2015 года подтверждается следующими фактами:

1. Подача 22.09.2015 (с 14:00 час. по 14:21 час.) заявок на участие в аукционе в электронной форме № [0318100058615000201](#) осуществлялись ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» с одного IP-адреса: 37.147.41.47.



ООО «БЕЛУН»



IP 37.147.41.47

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) и подача ценовых предложений, осуществлялись ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» с одного IP-адреса: 37.147.81.236.

ООО «Наш город»



ООО «БЕЛУН»



IP 37.147.81.236

3. В ходе подготовки и участия в аукционе в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) ООО «Фортуна», ООО «Наш город» преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов.
4. ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» при участии в Аукционе реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным заказчиком по Аукциону, а также ЗАО «Сбербанк-АСТ», исследуемый аукцион проходил следующим образом:

На участие в аукционе от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) – Поставка штор, с начальной ценой контракта 2 152 792,64 рублей было подано 9 заявок. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 4 участника размещения заказа.

Заказчик - ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России» (354037, г. Сочи, Новороссийское шоссе, 2).

Дата и время проведения аукциона: 28.09.2015 13:05.

Дата и время окончания аукциона: 28.09.2015 13:15.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
10	<...>	2 142 028,68	13:05:09	77.233.11.57
5	ООО «ИМ» (ООО «Фортуна»)	231 400,00	13:05:31	31.181.239.133
3	ООО «Наш» (ООО «Наш город»)	142 512,00	13:05:57	37.147.81.236
6	ООО «БЕЛУН»	2 141 941,00	13:25:18	37.147.81.236

По ходу проведения аукциона, в течение короткого промежутка времени (одной минуты) двумя участниками размещения заказа: ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») поочередно подавались предложения, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 93,38 % (до 142 512,00 рублей), после чего аукцион завершился.

Убедившись в том, что никто из добросовестных участников, допущенных к аукциону, не проявляет интерес к данному лоту, ООО «БЕЛУН» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 2 141 941,00 рублей.

Победителем аукциона № [0318100058615000201](#) было признано ООО «БЕЛУН» с ценой контракта 2 141 941,00 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 0,50 %.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок, ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе.

Основаниями несоответствия заявок ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме послужили непредставление участниками закупки документов и информации в соответствии с п.п. 1 п. 6 ст. 69, ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Нарушения, допущенные указанными хозяйствующими субъектами при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- 1) ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») должны были быть признаны участниками аукциона;
- 2) ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;
- 3) заявки ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных

к участию в аукционе;

4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе - ООО «БЕЛУН».

Как следует из таблицы, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов ООО «БЕЛУН», ООО «Наш» (ООО «Наш город»), конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 37.147.81.236, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Согласно документам и сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу Краснодарского УФАС России, подача заявок на электронную площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ» 22.09.2015 от ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город»), ООО «БЕЛУН» осуществлялась с одного IP-адреса: 37.147.41.47, что также свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц при подготовке к участию в Аукционе и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником соглашения путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт направлены на создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «БЕЛУН») участников аукциона.

Поведение ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город») было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «БЕЛУН».

Вышеуказанные действия участников аукциона ООО «им» (ООО «Фортуна»), ООО «Наш» (ООО «Наш город»), ООО «БЕЛУН» явились результатом реализованного ими при участии в аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями ООО «БЕЛУН» (вх. № 2708 от 16.03.2016); ООО «Фортуна» (вх. № 2711 от 16.03.2016); ООО «Наш город» (вх. № 2716 от 16.03.2016) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении.

Согласно данным заявлениям ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» сообщают о совместных действиях в интересах друг друга при участии в

аукционе от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#), результатом которых явилось обеспечение победы ООО «БЕЛУН» в Аукционе, путем обмена информацией посредством использования личной мобильной связи, сети «Интернет», личных встреч. ООО «Наш город», ООО «Фортуна» были заведомо искажены сведения указанные в составе их заявок, направленных на Аукцион, а также сознательно допущены иные неточности в их составе, в целях последующего отклонения данных заявок, в том числе ввиду несоответствия заявленных наименований (ООО «Наш», ООО «Империя», ООО «Им») ИНН фактически принадлежащих ООО «Наш город» и ООО «Фортуна» и принимавших участие в Аукционе. В то же время и первая и вторая части заявки ООО «БЕЛУН» подавались в полном соответствии с требованиями Аукциона. ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» на период участия в Аукционе заключили антиконкурентное соглашение, после окончания участия в Аукционе закончили участие в антиконкурентном соглашении.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме,

при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН», показывает, что в ходе участия в Аукционе указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения (ООО «Фортуна», ООО «Наш город») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, затем, третий участник Соглашения (ООО «БЕЛУН») на последних секундах аукциона предлагал цену, ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона и становился победителем аукциона (подача предложений о цене контракта, осуществлялись ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» с одного IP-адреса: 37.147.81.236). В то же время, заявки участников Соглашения (ООО «Фортуна», ООО «Наш город») были отклонены за несоответствие вторых частей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, что делало невозможным заключение с ними контракта и позволяло заключить контракт с третьим участником Соглашения (ООО «БЕЛУН»).

Действия ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Комиссией по делу № 1/2016 установлено, что достигнутое между ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Таким образом, материалы дела содержат доказательства, свидетельствующие о наличии заключения и реализации соглашения между ООО «Фортуна», ООО «Наш город», ООО «БЕЛУН», которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#).

Комиссией установлено, что доходы Ответчиков по делу № 1/2016 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «БЕЛУН» - 2 141 941,00 рублей.
- ООО «Фортуна» - получение дохода не установлено;
- ООО «Наш город» - получение дохода не установлено.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Фортуна», ООО «Наш город»,

ООО «БЕЛУН» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в открытых аукционах в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «БЕЛУН» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 154; ИНН 2310179390), ООО «Наш город» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 216; ИНН 2309130859), ООО «Фортуна» (место нахождения: 350072, г. Краснодар, ул. 40-летия Победы, д. 20/1-20/2; ИНН 2310169603) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#).
2. В связи с тем, что Заказчиком с победителем открытого аукциона в электронной форме от 28.09.2015 № [0318100058615000201](#) ООО «БЕЛУН» заключен контракт, с учетом требований части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела № 1/2016 уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии:

О.А. Мурадян

Богославский

Е.А.

О.В. Маркелова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

