

**Заказчик:**

Администрация Майского сельского поселения Вологодского муниципального района

160508 , Вологодский район, поселок Майский, дом 19 а

тел. 8 (8172) 523976

e-mail: maiskoesp@yandex.ru

**Единая комиссия****Участник закупки:**

04.03.2015 г. № 940

ООО «СК «Каскад»

150043, г. Ярославль, ул. Белинского, д. 1, оф. 505

тел. 8 (4852) 750009

e-mail: vdv@pkpss.ru

**Оператор электронной площадки:****ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 10, стр. 4

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ № 5-2/28-15**

02 марта 2015 г.

г. Вологда

антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Каскад» на действия Заказчика - Администрации Майского сельского поселения Вологодского муниципального района и единой комиссии при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Гомзина Н.В. по доверенности от 26.02.2015 № 236, Басалаева И.А. от 02.03.2015 № 310;

от ООО «СК «Каскад» - Мартынюк Е.С. по доверенности № 1 от 02.03.2015, Юрьев Д.С. по доверенности № 2 от 02.03.2015,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СК «Каскад» (далее – Заявитель) на действия Администрации Майского сельского поселения Вологодского муниципального района (далее – Заказчик) и единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300021515000005 на разработку проектно-сметной документации по строительству объекта «Распределительный газопровод по ул. Центральной, ул. Полевой в д. Ильинское Вологодского района», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Считает данный протокол несоответствующим ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Считают жалобу Заявителя необоснованной.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

03.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0130300021515000005.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 600 865, 45 рублей.

Наименование объекта закупки: разработка проектно-сметной документации по строительству объекта «Распределительный газопровод по ул. Центральной, ул.Полевой в д Ильинское Вологодского района».

Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Указанный протокол должен содержать, в том числе решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Наименование протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.02.2015 не соответствует вышеуказанной норме, а также данный протокол не содержит обоснование решения единой комиссии с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует Заявитель, положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка Заявителя, положений заявки Заявителя, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Также согласно указанному протоколу единая комиссия сделала вывод о несоответствии или соответствии участников закупки на основании рассмотрения первых частей поданных заявок на участие в электронном аукционе (п. 4 протокола).

Таким образом, единая комиссия нарушила ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Единая комиссия признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе с нарушениями Закона о контрактной системе. Таким образом, жалоба ООО «СК «Каскад» обоснованна.

Вместе с тем, Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку и выявила следующие нарушения.

Согласно п.п. 4.2 п. 32 раздела 3 «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника закупки, выписка из ЕГРЮЛ (для юридических лиц), выписка из ЕГРИП (для индивидуального предпринимателя) или копия такой выписки, паспорт (для физических лиц), копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона действий по участию в таких аукционах.

Представители Заказчика пояснили, что требование о представлении указанных документов относится к участникам закупки.

Вместе с тем, в ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе данные документы не указаны.

Частью 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, Заказчик, указав требования о представлении дополнительных документов, нарушил ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СК «Каскад» обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. По результатам внеплановой проверке признать Заказчика нарушившим ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

А.А. Жирнов