

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-35/2023

16 января 2023 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО «Мотсинс», вх. № 21238-ЭП/22 от 28.12.2022 г.) на действия организатора торгов Филиала публичного акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация» - Новосибирский авиационный завод имени В.П. Чкалова (далее – Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова) при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку высадочно-волоочильного инструмента для нужд филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова с начальной (максимальной) ценой договора 4 657 207 рублей (извещение № 2300-2022-06025, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>),

в отсутствие представителя ООО «Мотсинс», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителя Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова – <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Мотсинс» (вх. № 21238-ЭП/22 от 28.12.2022 г.) на действия организатора торгов Филиала ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку высадочно-волоочильного инструмента для нужд филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова с начальной (максимальной) ценой договора 4 657 207 рублей (извещение № 2300-2022-06025, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>).

### **Заявитель сообщает следующее.**

Действия Заказчика, Аукционной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: 16.12.2022 г. в 05:07 Заказчиком был размещен протокол подведения итогов, в котором заявка на участие ООО «Мотсинс» заняла второе место. Цена заявки 4555800,00 (четыре миллиона пятьсот пятьдесят пять тысяч

восемьсот рублей 00 копеек), в том числе НДС 20%: 759300,00 (семьсот пятьдесят девять тысяч триста рублей 00 копеек), что является ниже указанного в приложении № 2 Информационной карты «Начальная (максимальная) цена договора» 4657207,00 (четыре миллиона шестьсот пятьдесят семь тысяч двести семь рублей 00 копеек), с учетом НДС 776201,26 (семьсот семьдесят шесть тысяч двести один рубль 26 копеек). Победитель подал заявку с ценой 3999999,00 (три миллиона девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот девяносто девять рублей), НДС не облагается. Победитель признан не правомерно, так как при начислении НДС, стоимость заявки победителя превышает Начальную (максимальную) цену договора».

Доводы:

1) В соответствии с 10 информационной карты, а также в приложении №4 к информационной карте, Начальная (максимальная) цена договора Закрытого запроса котировок указана с НДС.

2) Согласно Приложению № 2 Информационной карты «Порядок оценки и сопоставления заявок»:

п/п	Порядок оценки по критерию
	Цена договора или цена за единицу продукции
	<p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемая участником цена договора.</p> <p>...</p>
	<p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Формулы расчета для указанного критерия не применяются. Оценка и сопоставление заявок осуществляется простым сопоставлением числовых значений ценовых предложений по математическим правилам по мере уменьшения для заказчика степени выгоды предложения о цене договора, при этом сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки). Победителем закупки признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением, и содержит наиболее низкую цену договора. В случае если несколько участников представили заявки с одинаковыми ценами заявок, победителем закупки признается участник, заявка которого поступила раньше.</p>

3) При запросе разъяснений от заказчика на ЗЭТП АСТГОЗ, после размещения итогового протокола №2300-2022-06025-01 от 15.12.2022 г., ответом является ссылка на ЕПоЗ (Единое положение о закупках) ГК «РОСТЕХ» (<https://rostec.ru/purchase/documents/>), а именно пункты п. 10.13.10 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», п. 2.1.8 Рекомендаций по оценке ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», согласно которых, при определении порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу

продукции» заказчик, при условии возможности и экономической эффективности применения налогового вычета, вправе в извещении, документации о закупке предусмотреть порядок оценки заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС, данная норма положения не применяется.

С учётом требований ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» (<https://rostec.ru/purchase/documents/>), рекомендаций по оценке, документации о закупке, итоговым протоколом № 2300-202206025-01 от 15.12.2022 г. победителем закупки был признан участник с идентификационным номером 99271, заявка которого заняла первое место в ранжировке, с предложенной ценой договора: 3 999 999 (три миллиона девятьсот девяносто тысяч девятьсот девяносто) рублей, НДС не облагается, заявка участника с идентификационным номером 58627, с предложенной ценой договора 4 555 800 (четыре миллиона пятьсот пятьдесят пять тысяч восемьсот) рублей, с учётом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства заняла второе место в ранжировке.

4) Согласно приложению № 2 Информационной карты «Порядок оценки и сопоставления заявок» и рекомендаций по оценке согласно ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» (<https://rostec.ru/purchase/documents/>), победителем в закрытом запросе котировок будет являться заявка участника применяющего упрощенную систему налогообложения, что является снижением конкуренции по отношению к участникам применяющим общую систему налогообложения.

Заявитель просит приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу и признать заказчика, закупочную комиссию нарушившими требования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

#### **Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова предоставил следующие возражения на доводы жалобы.**

Заказчик не согласен с доводами Заявителя и приводит следующие возражения:

1. Филиала ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова считает, что Заявитель не в полном объеме ознакомился с Единым Положением о Закупке Государственной Корпорации «РОСТЕХ» (далее – ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ») и неверно трактует нормы.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика.

Согласно п. 10.13.8 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» при определении порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» Заказчик, при условии возможности и экономической эффективности применения налогового вычета, вправе в извещении, документации о закупке предусмотреть порядок оценки заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС. Однако, согласно п. 10.13.10 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», п. 2.1.8 Приложения № 6 по оценке и сопоставлению ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», при проведении процедуры запроса котировок **данная норма положения не применяется**. Следовательно, ценовые

предложения подаются участниками закупки с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством **вне зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения**, определение победителя осуществляется простым сопоставлением числовых значений показателей ценовых критериев по математическим правилам. Приложение № 2 (Порядок оценки и сопоставления заявок) к информационной карте Документации о закупке № 2300-2022-06025 дублирует данную норму.

Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова обращает внимание, что организатору закупки до даты окончания приема заявок, запросов разъяснений и обращений от ООО «Мотсинс», **касающихся порядка рассмотрения и оценки заявок, не поступало**. После публикации итогового протокола № 2300-2022-06025-01 от 15.12.2022 г., ООО «Мотсинс» было подано два запроса о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявки от 16.12.2022 г., 19.12.2022 г. Заказчик предоставил разъяснения по запросам со ссылками на ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», и рекомендациями по оценке ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» 16.12.2022 г., 19.12.2022 г.

2. Исходя из полученного Заказчиком уведомления, Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова считает, что Заявителем нарушен срок подачи жалобы.

Согласно п. 22.3.1 (2) ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» жалоба может быть подана заявителем с момента официального размещения извещения, документации о закупке и не позднее **10 (десяти) дней** (для заказчиков I группы) со дня официального размещения протокола, содержащего сведения об обжалуемых действиях (в случае, если предметом обжалования являются действия заказчика). Жалоба ООО «Мотсинс» поступила в Новосибирское УФАС России 28.12.2022г., по истечении **12 (двенадцати) дней** со дня официального размещения итогового протокола.

Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова сообщил, что согласно п. 20.1.1 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», договор по итогам процедуры закупки заказчиками I группы заключается не ранее чем через 10 (десять) дней и не позднее 20 (двадцати) дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки. Итоговый протокол № 2300-2022-06025-1 от 15.12.2022 г. был опубликован на закрытой электронной площадке АСТ ГОЗ - 16.12.2022 г. Договор для подписания Заказчиком был направлен на подписание 28.12.2022 (г. Москва) и подписан ЭЦП 29.12.2022 г.

На основании Уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов от 29.12.2022 № СИ/1390/22 какие-либо действия по исполнению договора прекращены до рассмотрения комиссией жалобы по существу.

На основании изложенного, Филиал ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова считает, что доводы ООО «Мотсинс» о наличии нарушений в действиях Заказчика по закупочной процедуре № 2300-2022-06025 не обоснованы, а указанная жалоба не подлежит удовлетворению.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

На официальном интернет-сайте <https://www.astgoz.ru> организатором торгов - Филиалом ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку высадочно-волоочильного инструмента для нужд филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова (извещение на официальном интернет-сайте <https://www.astgoz.ru> № 2300-2022-06025.301). Начальная (максимальная) цена Договора 4 657 207 (четыре миллиона шестьсот пятьдесят семь тысяч двести семь) рублей 60 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Дата и время начала срока подачи заявок (по местному времени заказчика) – 28 ноября 2022 г. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) – 12 декабря 2022 г. в 10:00. Дата и время начала срока предоставления разъяснений извещения – 28 ноября 2022. Дата и время окончания срока предоставления разъяснений извещения – 08 декабря 2022 г.. Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок (подведения итогов закупки) – 20 декабря 2022 г. Дата подведения итогов закупки – 20 декабря 2022 г.

Согласно Протоколу № 2300-2022-06025-01 от 15.12.2022, на участие в закрытом запросе котировок в электронной форме на поставку высадочно-волоочильного инструмента для нужд филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова было подано 2 заявки: № 1 – участник процедуры с идентификационным номером 99271 с ценовым предложением 3 999 999 руб. 00 коп. НДС не облагается; № 2 – участник процедуры с идентификационным номером 58627 с ценовым предложением 4 555 800 руб. 00 коп. с учетом НДС. Решением закупочной комиссии обе заявки были допущены к участию в закупке. Закупочная комиссия приняла решение ранжировать заявки участников закупки, допущенных к участию в закупке, по мере увеличения цен заявок, в следующем порядке: № 1 – участник процедуры с идентификационным номером 99271 с ценовым предложением 3 999 999 руб. 00 коп. НДС не облагается; № 2 – участник процедуры с идентификационным номером 58627 с ценовым предложением 4 555 800 руб. 00 коп. с учетом НДС. На основании приведенной ранжировки заявок, комиссия приняла решение признать победителем участника закупки с идентификационным номером 99271, заявка которого заняла первое место в ранжировке с предложенной ценой договора: 3 999 999 (три миллиона девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот девяносто девять) рублей, с объемом поставляемой продукции: в соответствии с техническим заданием, сроком исполнения договора: с даты его подписания и действует до 31.12.2023 г., а в случае, если сторонами не исполнены свои обязательства по Контракту до окончания срока его действия, то Контракт продолжает действовать до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту, в т.ч. гарантийных обязательств Поставщика.

Согласно ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика.

Согласно п. 10.13.8 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», при определении порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» Заказчик, при условии возможности и экономической эффективности применения налогового вычета, вправе в извещении, документации о закупке предусмотреть порядок оценки

заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС.

Также, согласно п. 10.13.10 ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», п. 2.1.8 Приложения № 6 по оценке и сопоставлению ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», при проведении процедуры запрос котировок **данная норма положения не применяется.** Следовательно, ценовые предложения подаются участниками закупки с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством **вне зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения**, определение победителя осуществляется простым сопоставлением числовых значений показателей ценовых критериев по математическим правилам. Данная норма также дублируется в Приложении № 2 «Порядок оценки и сопоставления заявок» к информационной карте Документации о закупке № 2300-2022-06025.

Новосибирским УФАС России установлено, что до даты окончания приема заявок Заявитель не направлял организатору закупки запросов разъяснений и обращений, **касающихся порядка рассмотрения и оценки заявок.**

После публикации итогового протокола № 2300-2022-06025-01 от 15.12.2022 г., ООО «Мотсинс» направило в адрес Заказчика два запроса о разъяснении результатов рассмотрения и оценки заявки от 16.12.2022 г., 19.12.2022 г., в ответ на которые Заказчик предоставил разъяснения со ссылками на ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ», и рекомендациями по оценке ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» 16.12.2022 г., 19.12.2022 г.

Кроме того, жалоба на положения закупочной документации и Положение о закупке была подана участником уже после подведения итогов запроса котировок, из чего следует, что подавая заявку на участие в запросе котировок, Заявитель был согласен с условиями закупки.

Таким образом, в действиях Филиала ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Мотсинс» (вх. № 21238-ЭП/22 от 28.12.2022 г.) на действия организатора торгов Филиала ПАО ОАК - НАЗ им. В.П. Чкалова при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку высадочно-волочиного инструмента для нужд филиала ПАО «ОАК» - НАЗ им. В.П. Чкалова с начальной (максимальной) ценой договора 4 657 207 рублей (извещение № 2300-2022-06025, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>