

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20566/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей АО «ФПК», ООО «Промтехинвест», ОАО РЖД (в качестве слушателя),

рассмотрев жалобу ООО «Промтехинвест» (далее — Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3208/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты на объектах АО «ФПК» (реестровый № 32110637832, лоты №№ 1, 3, 4, 7, 8, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 14.09.2021.

В своей жалобе Заявитель оспаривает отклонение своей Заявки на участие в Закупке.

Так, в соответствии с Протоколом № 3208/ОКЭ-АО «ФПК»/2021/2 от 08.11.2021 заявки Заявителя по лотам № 1,3,4,7,8 отклонены на основании пунктов 3.9.4.1 и 3.9.5 конкурсной документации в связи с предоставлением в составе заявки информации, несоответствующей действительности, а именно в связи с предоставлением недостоверной информации, содержащиеся в документах, представленных участником в составе заявки: в соответствии с разделом «Для оценки по критерию № 2.2» приложения № 1.4 к конкурсной документации в подтверждение опыта в составе заявки представлены недостоверные сведения об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств.

Заявитель считает отклонение по данному основанию не правомерным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В подтверждение опыта выполненных/оказанных работ/услуг участник в составе заявки в том числе представляет документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта (Приложение № 3).

В данной форме подтверждения опыта необходимо указывать наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору.

Комиссия изучив заявку Заявителя установила следующее.

Заявитель в подтверждение наличия опыта представил договор от 29.12.2018 № 3239572 с Центральной дирекцией пассажирских обустройств – филиалом ОАО «РЖД» (далее — договор), где указал об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений в графе «Наличие жалоб, претензии, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору».

Однако на заседании Комиссии установлено, что по вышеуказанному договору была направлена претензия от 08.02.2019 № 313/ГДПО на сумму 89 032 руб.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что данная претензия была отозвана, что подтверждается Определением Арбитражного суда г. Москвы о возвращении искового заявления по делу № А40-2894/20-29-33 от 20.02.2020 года (далее — Определение).

На основании данного Определения Заявитель не посчитал необходимым указывать в форме подтверждения опыта данную претензию.

Комиссия данную позицию Заявителя оценивает критически, в связи с тем, что Определение не отменяет самого факта направления претензии в адрес Заявителя, таким образом Заявителю необходимо было представить информацию о данной претензии в составе заявки вместе с вышеуказанным Определением.

В соответствии с пунктом 3.11.2 конкурсной документации Заказчик рассматривает вторые части конкурсных заявок на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает вторые части конкурсных заявок в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 3.9.4.1. документации непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с пунктом 3.9.5. документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушение антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, в связи с тем, что отклоняя заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с собственной закупочной документацией, которая в свою очередь отвечает требованиям Закону о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехинвест» (ИНН: 7617007986, ОГРН: 1087611000652) на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.11.2021 № ЕО/70258/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.